

FONDATION POUR
L'INNOVATION
POLITIQUE
fondapol.org

LIBERTADES: EL DESAFÍO DEL SIGLO

Un estudio global sobre
la democracia en 55 países

Editado bajo la coordinación de Dominique Reynié

2022





LIBERTADES: EL DESAFÍO DEL SIGLO

Un estudio global sobre
la democracia en 55 países

Editado bajo la coordinación
de Dominique Reynié

2022





Esta traducción se realiza en el marco de la Presidencia francesa del Consejo de la Unión Europea*

**Esta publicación no está organizada por el Gobierno francés. Sin embargo, está autorizada por el Gobierno francés a utilizar el emblema de la Presidencia francesa del Consejo de la Unión Europea.*

LIBERTADES: EL DESAFÍO DEL SIGLO

Un estudio global sobre la democracia en 55 países

DIRECCIÓN

Dominique REYNIÉ, director general de la Fondation pour l'innovation politique

REDACTOR EN JEFE

Victor DELAGE

REDACCIÓN

Abdellah BOUHEND, Margot COCQUET, Victor DELAGE, Léa GHILINI, Katherine HAMILTON, Camille JAFFIOL, Dominique REYNIÉ, Mathilde TCHOUNIKINE

COORDINACIÓN EDITORIAL

Fondation pour l'innovation politique:

Abdellah BOUHEND, Margot COCQUET, Victor DELAGE, Anne FLAMBERT, Léa GHILINI, Élisabeth GRANDJEAN, Madeleine HAMEL, Katherine HAMILTON, Camille JAFFIOL, Léo MAJOR, Dominique REYNIÉ, Mathilde TCHOUNIKINE

International Republican Institute:

Thibault MUZERGUES, Jan SUROTCHAK

Community of Democracies:

Patricia GALDAMEZ, Thomas GARRETT, Joanna ŁOZIŃSKA

Konrad-Adenauer-Stiftung:

Hedwige HARDION, Caroline KANTER, Clara KUBLER, Dimitri MAUCHIEN, Nele WISSMANN

Genron NPO:

Yasushi KUDO, Yuho NISHIMURA, Seiko WATANABE

Fundación Nuevas Generaciones:

Lorenzo AGÜERO, Julián OBIGLIO, María Anne QUIROGA

República do Amanhã:

Octavio de BARROS, Tomás de BARROS, Vasco CALDEIRA, Anthony TAÏEB, Renée ZICMAN

RELECTURA Y CORRECCIÓN

Francys GRAMET, Claude SADAJ

DISEÑO Y PRODUCCIÓN

Julien RÉMY

La encuesta fue realizada por el instituto IPSOS

Brice TEINTURIER (directeur général délégué)



En el departamento Política y Opinión:

Federico VACAS (directeur adjoint du département), Alice TÉTAZ (directrice d'études), Salomé QUÉTIER-PARENT (chargée d'études senior)

IMPRESIÓN

GALAXY Imprimeurs

PUBLICADO

Enero 2022

FONDATION POUR
L'INNOVATION
POLITIQUE
fondapol.org

FONDATION POUR L'INNOVATION POLITIQUE

Fundada en 2004, la Fondation pour l'innovation politique se enmarca en una perspectiva liberal, progresista y europea. Su trabajo tiene dos objetivos: contribuir a un debate pluralista e informado e inspirar la toma de decisiones públicas.

Reconocida como de utilidad pública, la Fondation pone la integralidad de su trabajo a disposición de todos, de forma gratuita, en el sitio web fondapol.org. Además, su plataforma [data.fondapol](http://data.fondapol.org) permite a quién lo desee consultar todos los datos recogidos en el marco de las encuestas. Sus bases de datos pueden ser utilizadas, en línea con la política del gobierno francés de abrir y compartir los datos públicos. Por último, en el caso de las encuestas internacionales, los datos se ofrecen en las diferentes lenguas del cuestionario, por ejemplo 45 lenguas para la encuesta *Libertades: el desafío del siglo*, realizada en 55 países.

La Fondation puede dedicar parte de su actividad a cuestiones que considera estratégicas. Así, el grupo de trabajo "Antropotecnia" examina e inicia trabajos que exploran los nuevos territorios abiertos por el perfeccionamiento humano, la clonación reproductiva, la hibridación hombre-máquina, la ingeniería genética y la manipulación de la línea germinal. Contribuye a la reflexión y al debate sobre el transhumanismo. "Antropotecnia" ofrece artículos que abordan las cuestiones éticas, filosóficas y políticas que plantea la expansión de las innovaciones tecnológicas en el campo de la mejora del cuerpo y las capacidades humanas.

La Fondation pour l'innovation politique es independiente y no está financiada por ningún partido político. Sus recursos son públicos y privados.





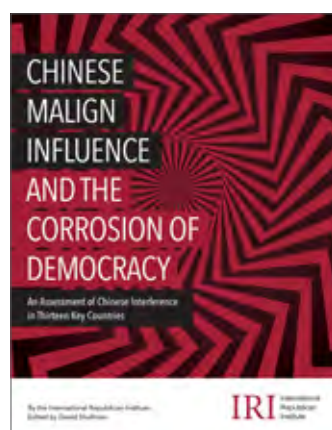
INTERNATIONAL REPUBLICAN INSTITUTE

El International Republican Institute (IRI) tiene como misión el desarrollo de la democracia en el mundo. El IRI involucra a las personas y a sus gobiernos, ayuda a los líderes políticos en sus acciones hacia los ciudadanos y anima a los pueblos a participar en el proceso político.

El IRI trabaja con organizaciones y personas de todo el mundo para ayudar a los ciudadanos a construir sociedades democráticas, abiertas y responsables, transparentes y sólidas. La cooperación es esencial para tener éxito en su misión de cambiar rápidamente el panorama internacional. Como organización, el IRI se adapta y puede responder rápidamente a situaciones críticas y a menudo peligrosas.

Desde más de treinta años, el International Republican Institute ha contribuido a fortalecer la democracia a través de talleres dictados por expertos voluntarios de todo el mundo sobre el pluralismo político, las prácticas de gobernanza democrática, el empoderamiento de la mujer, el desarrollo de la sociedad civil, la responsabilidad de los jóvenes, el fortalecimiento de los procesos electorales y las encuestas de opinión. La investigación y los datos cualitativos y cuantitativos acerca de la opinión pública son las piedras angulares del enfoque del IRI. Sus datos garantizan que las necesidades de los ciudadanos se sitúen en el centro del debate político y orientan los objetivos de sus proyectos.

El IRI es un instituto apolítico y no gubernamental financiado con subvenciones del Departamento de Estado de Estados Unidos, la Agencia para el Desarrollo Internacional de Estados Unidos, la Fundación Nacional para la Democracia de Estados Unidos, fundaciones europeas y organismos humanitarios de países occidentales. Menos del 1% de la financiación del IRI procede de donantes privados. El IRI no recibe donaciones del Partido Republicano ni de ninguna otra entidad política estadounidense.





COMMUNITY OF DEMOCRACIES

La Community of Democracies es una coalición intergubernamental mundialmente activa de los Estados miembros del Consejo de Gobernadores que promueve la adhesión a las normas y valores democráticos comunes descritas en la Declaración de Varsovia. La Community of Democracies se compromete a tomar medidas concertadas para promover y proteger las libertades democráticas, fortalecer las instituciones democráticas y ampliar la participación política.

A través de la Declaración de Varsovia y de posteriores declaraciones ministeriales, los Estados miembros han reafirmado constantemente su compromiso con los valores democráticos fundamentales, como la asociación con la sociedad civil, el diálogo y el aprendizaje entre pares, la defensa de las normas democráticas, la colaboración internacional, el pluralismo, la educación cívica, el apoyo a las democracias emergentes y la prosperidad económica como base de la democracia.



KONRAD-ADENAUER-STIFTUNG

La Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS), fundación política cercana a la Unión Demócrata Cristiana de Alemania (CDU), está comprometida con la paz, la libertad y la justicia a nivel nacional e internacional. Su atención se centra en la consolidación de la democracia, el fomento de la unificación europea, la intensificación de las relaciones transatlánticas y la cooperación en política de desarrollo.

Cada año, la KAS difunde sus conocimientos a través de unas 100 publicaciones en varios idiomas y apoya a 3.000 becarios. Con sede en Berlín y Sankt Augustin, KAS también está representada en más de 120 países. En 2020, organizó más de 4.000 eventos en todo el mundo, los cuales reunieron casi 800.000 personas.

La KAS abrió una oficina en Francia en 1980. Su principal objetivo es contribuir a la intensificación del diálogo entre Francia y Alemania y, con ello, favorecer la profundización del proceso de integración europea. Para ello, la KAS Francia elabora diversas notas y boletines sobre la situación política, económica y social para el público de ambos países. Además, la KAS organiza periódicamente eventos para un público selecto de especialistas en Francia y Alemania.



GENRON NPO

La Genron NPO es un grupo de reflexión independiente y sin ánimo de lucro con sede en Japón. Fundada en 2001 por Yasushi Kudo, ex redactor en jefe del periódico político Japonés Ronso Toyo Keizai, es la única organización del país en ofrecer un debate político responsable. Su objetivo es fortalecer la democracia Japonesa. Es también la única organización que ha analizado varias políticas y evaluado los manifiestos de los partidos en cada elección general. También ha hecho lugar a muchos debates políticos de alto nivel, compartiendo siempre la información discutida públicamente, permitiendo a los ciudadanos hacer sus propios juicios sobre el gobierno y las políticas.

En Asia, la Genron NPO organizó una serie de iniciativas diplomáticas de tipo "Track II" que tuvieron cierta influencia en la situación del noreste de Asia, como la Conferencia de Paz de Asia, un diálogo multilateral entre Japón, Estados Unidos, China y Corea del Sur sobre los programas de seguridad de la región. Fuera del noreste de Asia, Genron NPO trabaja para facilitar la acción colectiva responsable para abordar los retos transfronterizos, y creó incluso la Conferencia de Tokio, la primera plataforma de debate en Japón para abordar la agenda global con contrapartes de países democráticos afines.



FUNDACIÓN NUEVAS GENERACIONES



Nuevas Generaciones es un think tank político sin afiliación partidaria, dedicado al estudio y diseño de políticas públicas, que trabaja con una mirada integral de la realidad: combina conocimientos técnicos y académicos con la experiencia de los actores productivos, de los trabajadores y de los empleadores. Sus integrantes poseen destacados antecedentes en el sector privado, en la política y en la función pública, legislativa o ejecutiva. Asimismo, muchos de ellos cumplen importantes roles en sus respectivos partidos o sectores políticos.

A través de sus programas, la Fundación procura desarrollar e impulsar propuestas de políticas que generen y promuevan el crecimiento sustentable. A tal fin trabaja con los tres niveles del Estado, y dedica un importante porcentaje de sus recursos a estudiar experiencias locales e internacionales exitosas. Al mismo tiempo, otorga especial interés a las relaciones humanas y al desarrollo de vínculos personales, que garantizan la continuidad de los proyectos iniciados. Por ello, uno de sus principales objetivos es garantizar que sus iniciativas y acciones tengan consecuencias políticas reales y mensurables.



REPÚBLICA DO AMANHÃ

República do Amanhã es una asociación sin ánimo de lucro que promueve el debate sobre los principales retos a los que se enfrenta la sociedad ante el cambio de paradigma tecnológico provocado por la revolución digital y cognitiva. La República do Amanhã actúa apoyando, organizando y participando en debates, seminarios, publicaciones y estudios, así como a través de la producción audiovisual destinada a difundir conocimientos y la reflexiones. El think tank, fundado y dirigido por el economista brasileño Octavio de Barros, cuenta actualmente con unos 150 miembros asociados, en su mayoría intelectuales, artistas, empresarios, economistas, científicos, politólogos y profesores que creen en el enfoque sistémico e interdisciplinario. Frente a la importante subestimación de los impactos positivos y negativos de las transformaciones en curso, la República do Amanhã cree que es crucial identificar los valores que animan y animarán las sociedades contemporáneas. Uno de los principales retos de esta iniciativa es la innovación institucional a varios niveles, con el fin de evitar los riesgos de ruptura del tejido social en un mundo donde la innovación tecnológica es constante y omnipresente.



ÍNDICE

LIBERTADES: EL DESAFÍO DEL SIGLO	11
por Dominique Reynié	
METODOLOGÍA DEL ESTUDIO	14
I. A QUIÉNES LE TEMEN LAS DEMOCRACIAS	16
1. China preocupa al mundo democrático	17
El continente americano frente a la ambición china	19
En Asia-Pacífico, China tiene una imagen negativa	20
China divide el continente europeo	20
2. Una Rusia menos influyente que sigue preocupando a sus vecinos	22
3. Turquía confunde a los europeos	23
4. Estados Unidos sigue siendo considerado como la potencia predominante	26
Los Estados Unidos son ampliamente percibidos como la potencia más influyente	26
El mundo anglosajón ve a Estados Unidos como una potencia tranquilizadora, con la excepción de Canadá	27
La pertenencia a la OTAN no es suficiente para tranquilizar acerca de los Estados Unidos	30
5. La opinión está preocupada por un regreso de la guerra	32
II. A QUÉ LE TEMEN LAS DEMOCRACIAS	34
1. La diversidad cultural se ve como una fuente de inseguridad	35
La delincuencia y el terrorismo son los principales temores en materia de seguridad	35
Los conflictos interculturales	35
El islamismo y la amenaza terrorista	35
2. ¿Seguirá siendo posible resolver los desacuerdos de forma pacífica?	38
Sociedades democráticas socavadas por la desconfianza	38
... y el miedo por no poder “resolver sus desacuerdos de forma pacífica”	38
La mitad de los encuestados (47 %) apoyan el derecho a poseer un arma de fuego para defenderse	39
3. Preocupación frente al riesgo de deterioro económico	41
4. Manipulación de información e injerencias extranjeras	43

III. EN UN MUNDO DEMOCRÁTICO FRAGILIZADO, EL COMPROMISO CON LA UNIÓN EUROPEA SE FORTALECE	46
1. La opinión pública y la idea europea	47
El apoyo al euro contiene al impulso populista.....	48
Los europeos confían más en las instituciones europeas que en las nacionales.....	49
2. Los Balcanes occidentales: entre las aspiraciones europeas y el cansancio	52
Las contrastantes perspectivas sobre la adhesión a la UE.....	52
Una región codiciada por los poderes autoritarios.....	52
3. El deseo de un ejército europeo se fortalece	53
Más de la mitad de los europeos (55%) está a favor de la creación de un de un ejército común.....	54
Las poblaciones más favorables a un ejército europeo viven en regiones con tensiones geopolíticas.....	54
4. Brexit: las opiniones divergentes de una decisión histórica	55
IV. EL IDEAL DEMOCRÁTICO RESISTE	58
1. Una aprobación masiva de la democracia representativa	59
2. Una crítica democrática al funcionamiento de la democracia	62
La mitad de los encuestados considera que la democracia no funciona bien en su país.....	62
La corrupción se considera la principal amenaza para la democracia.....	64
3. La eficiencia del voto es cuestionada	66
Un tercio de los encuestados cuestionan la utilidad del voto.....	66
Se cuestiona la transparencia del proceso electoral.....	66
Existe un apoyo significativo al voto calificado.....	68
Casi la mitad de los menores de 35 años (46%) cree que el proceso electoral en su país no es transparente.....	68
4. Política y medios: la doble crisis de representación	70
5. La libertad de opinión y el pluralismo están en el corazón de la democracia	73
Más de la mitad de los encuestados (57%) está a favor de la pena de muerte.....	73
El derecho al aborto es cuestionado.....	75
El Estado debe dar más libertad a las empresas.....	78
6. Frente al Covid-19, los ciudadanos reivindican su compromiso con las libertades	80
Sólo una minoría de personas está dispuesto a reducir sus libertades a cambio de una mayor eficiencia.....	80
El compromiso con las libertades es casi unánime.....	82



LIBERTADES: EL DESAFÍO DEL SIGLO

Dominique Reynié, profesor de universidad en Sciences Po,
director general de la Fondation pour l'innovation politique

“Creo que todo está siempre en cuestión, que todo está siempre por salvar, que nada está definitivamente adquirido y que nunca habrá descanso en la tierra para los hombres de buena voluntad”.

Raymond Aron, conversación con Georges Suffert,
emisión *Un certain regard*, ORTF, 7 de diciembre de 1969

Las democracias se encuentran en una situación peligrosa treinta años después de la caída del Muro de Berlín, que marcaba su triunfo. En una entrevista concedida en la primavera de 2020, el que iba a ser presidente de Estados Unidos, Joe Biden, nos recuerda que la democracia no sólo ha dejado de expandirse, sino que incluso está en retroceso: “Hoy, la democracia está bajo más presión que nunca desde los años 30. Según Freedom House, de los 41 países calificados sistemáticamente como “libres” entre 1985 y 2005, 22 han experimentado un descenso significativo de la libertad en los últimos cinco años.”¹ Este proceso de regresión impacta incluso a las agrupaciones democráticas que parecen más sólidas. En la Unión Europea, por ejemplo, algunos gobiernos elegidos desafían el Estado de Derecho, reivindicándose de unas “democracias iliberales.”²

Cabe destacar que el año 2021 terminó con una “cumbre de las democracias”, que el Presidente Joe Biden había anunciado en la entrevista citada. En su discurso de apertura ante representantes de 110 países el 9 de diciembre de 2021, Biden afirmó que “la democracia se enfrenta a retos complicados y preocupantes”. Se mostró especialmente preocupado por las tendencias que “parecen ir en la dirección equivocada”, afirmando que “hoy nos encontramos en un punto de inflexión”. Añadió: “¿Vamos a permitir que esta tendencia continúe a expensas de los derechos humanos y la democracia? La democracia no se produce por casualidad. Tenemos que renovarlo en cada generación. En mi opinión, este es el verdadero reto de nuestro tiempo.” En su intervención en la cumbre, el presidente francés, Emmanuel Macron, se hizo eco de la preocupación del presidente estadounidense declarando: “Usted nos ha reunido para hablar del único modelo político que nos permite defender estos derechos y libertades: la democracia”, calificando la lucha de “más necesaria que nunca”.

Fruto de la democracia triunfante, la globalización refuerza los regímenes autoritarios

Las tensiones actuales entre el mundo democrático y los regímenes autoritarios nos recuerdan a la Guerra Fría. China reivindica la superioridad de su modelo, como hizo la Unión Soviética en el pasado. Rusia de Stalin presentaba a la “democracia popular” como la verdadera democracia, como contrapunto a la democracia representativa. La China de Xi Jin Ping pretende alcanzar una auténtica democracia en la construcción de una “democracia socialista con características chinas” que Pekín opone a la “democracia de estilo americano”. Por último, al calificar su modelo de “democracia global”, China no sólo pregona su eficacia para los chinos, sino que pretende considerarlo un modelo para el mundo.

Sin embargo, hay al menos una gran diferencia entre nuestra época y la de la Guerra Fría. Es que la mayoría de los regímenes autoritarios no rechazan la economía capitalista ni tampoco la globalización. La nueva economía, y las innovaciones que la acompañan, no sólo no desestabilizan más a los regímenes contrarios a la libertad, sino que los enriquecen y refuerzan su poder. El mejor ejemplo es China, cuyo ascenso al poder se aceleró con su entrada en la Organización Mundial del Comercio (OMC) el 11 de diciembre de 2001.

La globalización proporciona a los regímenes autoritarios importantes recursos económicos, pero también les proporciona nuevas formas de influir en el mundo y desestabilizar a las sociedades liberales. Para China, Rusia o Turquía, es más fácil que nunca inmiscuirse en los asuntos internos de los países, especialmente de aquellos con regímenes democráticos -que son por naturaleza más abiertos, ya que se basan en el principio de apertura e incluso de transparencia- para espiarlos, para perturbar el funcionamiento de sus servicios públicos a través de la piratería informática, para perturbar el debate público a través de la producción masiva de información falsa, apoyando los movimientos de protesta y las reivindicaciones separatistas, parasitando las campañas electorales, con el objetivo de influir en el resultado pero también, más seguramente, de debilitar la democracia a los

1. “Hoy en día, la democracia está más presionada que en cualquier otro momento desde la década de 1930. Freedom House ha informado de que de los 41 países clasificados sistemáticamente como ‘libres’ entre 1985 y 2005, 22 han registrado un descenso neto de la libertad en los últimos cinco años” (Joseph R. Biden, Jr., “Why America Must Lead Again. Rescuing U.S. Foreign Policy After Trump”, *foreignaffairs.com*, marzo-abril 2020, www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-01-23/why-america-must-lead-again).

2. Ver Yves Bertoncini et Dominique Reynié, “The illiberal challenge in the European Union”, in Andrés Sajó, Renáta Uitz et Stephen Holmes (dir.), *Routledge Handbook of Illiberalism*, Routledge, 2021, p. 822-839.

ojos de sus propios ciudadanos. También para desacreditarlo a los ojos del resto del mundo, indicando que se está pasando una página, que ha llegado el momento de un mundo en manos de poderes autoritarios, que el ciclo histórico de la libertad ha llegado a su fin.

Así, aunque la globalización nació del colapso del comunismo y marcó el triunfo de la democracia, su despliegue no llevó a una expansión continua del liberalismo político. Al contrario, la globalización parece amenazar al mundo democrático después de haberlo consagrado. A través de muchos de sus efectos en las sociedades desarrolladas -desindustrialización, metropolización, desmaterialización de la actividad profesional, degradación social, constitución de gigantescas fortunas, etc.- la globalización favorece los movimientos populistas y los discursos autoritarios.

Para las dictaduras, el reto del siglo es doble: por un lado, cuestionar el papel de los Estados democráticos y sus principios en la regulación del orden mundial; por otro, reducir el espacio que ocupan los regímenes basados en los derechos y las libertades individuales, los cuales dan lugar, en todas partes del mundo, a ideas de emancipación. Como señala Daniel Twining, presidente del Instituto Republicano Internacional (IRI): “Los autócratas atacan los sistemas abiertos en parte para contrarrestar la atracción natural de su propio pueblo por la libertad. Los autócratas de las grandes potencias de China y Rusia consideran que la subversión de la práctica democrática es fundamental para sus ambiciones geopolíticas; ¿no deberían las naciones libres considerar la protección y promoción de la democracia como parte de ellas mismas?”³

Una nueva e histórica crisis de la libertad

El siglo XXI, a lo largo de su despliegue, parece estar inmerso en múltiples juegos de poder, todos ellos encaminados a una reducción de las libertades adquiridas. Así, en el ámbito de la salud, la aparición de una pandemia, causada por el Covid-19, que llegó desde Wuhan a finales de 2019, está imponiendo al mundo un doloroso y costoso calvario. En efecto, obliga a nuestros países a introducir medidas restrictivas, hasta el confinamiento, y estrategias sanitarias basadas en la obligación vaccinal de iure o de facto, las cuales alimentan la preocupación por una “dictadura sanitaria” en un sector minoritario pero hiperactivo de la sociedad.

En el ámbito de la seguridad, para hacer frente al terrorismo, en particular al terrorismo islámico, que no ha abandonado la escena mundial desde la tragedia del 11 de septiembre de 2001⁴, las sociedades democráticas se han transformado. Este terrorismo genera una cultura de sospecha y vigilancia. El temor a un ataque lleva a la aceptación de las normas de emergencia y a la aprobación de su inclusión en el derecho común, el miedo al terrorismo y al islamismo proporciona a los populistas contingentes electorales.

Al mismo tiempo, la libertad de opinión se ve cuestionada en sociedades democráticas cada vez más multiculturales. La incompreensión mutua, la desconfianza e incluso la hostilidad corroen el vínculo social. Las rivalidades interculturales se convierten en conflictos de valores cuando la disputa afecta a las libertades fundamentales, como la libertad de opinión y la libertad de prensa. Las tragedias causadas por las reacciones violentas a la publicación de los Versos Satánicos de Salman Rushdie en 1988, las caricaturas danesas en 2008 y la tragedia del atentado contra Charlie Hebdo en 2015 dan testimonio de ello. Este terrorismo adopta la forma de una guerra interna contra los valores de la sociedad liberal, como por ejemplo, los atentados del 13 de noviembre de 2015 en París y la región parisina, o el de Niza del 14 de julio de 2016. El conflicto de identidades y religiones, el populismo, el autoritarismo, el racismo y el antisemitismo nunca han dañado tanto a las sociedades democráticas como desde los años 30.

Sin la libertad de debatir y publicar, no queda nada del modelo democrático. Condiciona su posibilidad, su legitimidad, pero también su eficacia, pues es la libertad la que permite al genio humano alcanzar su máximo potencial. Pero nuestro siglo es también el siglo de la aparición de un nuevo espacio público, transnacional y digital. Esta vez, la causa de la agitación no es externa a las democracias, ni extranjera, ni siquiera es hostil a los valores liberales. Se trata de notables innovaciones tecnológicas desarrolladas por empresas cuyo rendimiento es fruto del uso de las libertades. Sin embargo, si bien aquellas innovaciones permiten avanzar extraordinariamente en la inclusión del mayor número de personas en el espacio público de los medios de comunicación, las plataformas digitales, las Big Tech, también adquieren un poder problemático. ¿Qué pasa con las democracias si las leyes votadas por asambleas electas son inútiles para regular las libertades? ¿Qué pasa con las democracias si el poder de garantizar estas libertades se desplaza sigilosamente de los parlamentos hacia las manos de empresas monopolísticas?

Por último, debemos ser conscientes de las implicaciones que tiene para las sociedades liberales el hecho de que la libertad de opinión ya no se salva ni siquiera donde debería estar protegida, es decir, en la universidad. Las escuelas y universidades son responsables de preparar a las generaciones que harán el mundo del mañana. Por lo tanto, el declive de la libertad académica contribuye en gran medida a oscurecer el futuro de la libertad. La universidad perderá su razón de ser si no reacciona contra el espiral mortal de intolerancia, censura y violencia. De forma igualmente inevitable, el declive de la libertad dentro de la universidad conducirá a un declive de la universidad, de sus conocimientos y de sus recursos. Lo que también está en juego es nuestra capacidad de producir élites competentes, responsables, inventivas y liberales, sin las cuales los estados democráticos perderán la ventaja de poder que siempre han tenido sobre los estados autoritarios.

3. “Los autócratas atacan los sistemas abiertos en parte para frenar la atracción natural de sus propios pueblos por la libertad. Los autoritarios de las grandes potencias en China y Rusia ven la subversión de la práctica democrática como algo fundamental para sus ambiciones geopolíticas; ¿no deberían las naciones libres ver la protección y la promoción de la democracia como parte de las nuestras?” (Daniel Twining, “How Biden can beat the great-power authoritarians in China and Russia”, thehill.com, 8 de diciembre de 2021).

4. Ver Dominique Reynié (dir.), *Les Attentats islamistes dans le monde 1979-2021, Islamist Terrorist Attacks in the World 1979-2021*, Fondation pour l'innovation politique, septiembre de 2021 (www.fondapol.org/etude/les-attentats-islamistes-dans-le-monde-1979-2021/) y (www.fondapol.org/en/study/islamist-terrorist-attacks-in-the-world-1979-2021/).

Defendiendo y propagando las libertades en el siglo XXI

En este contexto ya difícil, el mundo se enfrenta también al calentamiento global, uno de los mayores retos del siglo. En ese punto asumiremos que la eficiencia en la respuesta al calentamiento global depende en gran medida del modelo democrático, debido a la presión que los ciudadanos pueden ejercer en los gobernantes. Y, como señala Daniel Twining: “Serán esenciales unas instituciones democráticas responsables y que rindan cuentas para resolver los grandes retos del mundo, desde el cambio climático hasta la justicia social y la prosperidad inclusiva. Los autócratas que usurpan los derechos más básicos de su pueblo a la vida y la libertad no serán socios de confianza en el cuidado del bien común de la humanidad.”⁵ El éxito de la lucha contra el calentamiento global dependerá, por lo tanto, no sólo de la fuerza del modelo democrático, sino también de su difusión mundial. El mundo democrático parece querer ilustrarse también expresando su decidido compromiso contra el calentamiento global. Su determinación es tal que se vuelve necesario hacer un llamado a la prudencia y a velar para que esta lucha se lleve a cabo con discernimiento, es decir, integrando sus efectos psicológicos, políticos, económicos y sociales. Mal conducida, dogmática u autoritaria, la lucha contra el calentamiento global contribuirá a debilitar el sistema democrático y el apoyo de la sociedad, en particular el de las clases medias y trabajadoras.

Si debemos defender el clima, también debemos defender nuestras libertades. Esto significa movilizar importantes recursos para luchar contra la ignorancia y la desinformación. No habrá régimen democrático si no somos capaces de proporcionar al mayor número de personas una educación e información

de calidad. La libertad se perderá si no conseguimos contener las desigualdades y luchar contra la corrupción que tanto preocupa a nuestros ciudadanos, como ponen de manifiesto los resultados de nuestro estudio.

Por último, la libertad desaparecerá si renunciamos a la prosperidad y al poder. Defender la libertad significa también defender las condiciones de crecimiento económico y de innovación científica y técnica. El mundo democrático debe conservar y cuidar los recursos necesarios para sostener el progreso social y humano, el cual es su razón de ser y refuerza su legitimidad. Pero el mundo democrático también debe desarrollar su poder, incluyendo su poder militar. En este siglo XXI, puede ser preocupante comparar los enormes esfuerzos financieros previstos para la transición ecológica con la debilidad de las inversiones que aseguran la prosperidad y la capacidad de las sociedades democráticas para garantizar su seguridad en un mundo claramente más peligroso, en un momento en que China amenaza a Taiwán, Rusia a Ucrania, Turquía empuja a Azerbaiyán a la guerra contra Armenia, amenaza a Chipre y presiona a Grecia, un mundo en el que la teocracia iraní se prepara para poseer armas atómicas.

Frente a estos grandes desafíos, las sociedades democráticas conservan una gran ventaja, que se refleja en los resultados de nuestro estudio. Los ciudadanos encuestados afirman su compromiso con las libertades y a la democracia. Nuestros datos muestran que, la mayoría de las veces, la expresión de un juicio negativo se refiere a la forma en que funciona la democracia en su país, no la idea democrática en sí. La libertad no es cultural. Es una aspiración humana. La fuerza más capaz de garantizar el despliegue de la democracia en el siglo XXI se encuentra dentro de nosotros.

Este trabajo es el resultado de una estrecha colaboración entre la Fondation pour l'innovation politique (Fondapol), l'International Republican Institute (IRI), Community of Democracies (CoD), la Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS), la Genron NPO, la Fundación Nuevas Generaciones (FNG) et República do Amanhã.

Después de nuestra encuesta *Où va la démocratie?*, realizada en 27 países, y después de *Démocraties sous tension* (2018, 42 países), aquí está nuestra nueva encuesta *Libertades: el desafío del siglo*, realizada en 55 países.

5. “Las instituciones democráticas responsables serán esenciales para resolver los retos más difíciles del mundo, desde el cambio climático hasta la justicia social y la prosperidad inclusiva. Los autoritarios que usurpan los derechos más básicos de sus pueblos a la vida y la libertad no van a ser socios dignos de confianza para atender el bien común de la humanidad” (*ibid.*).

METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

La Fondation pour l'innovation politique (Francia), el International Republican Institute (Estados Unidos), Community of Democracies (organización intergubernamental), la Konrad-Adenauer-Stiftung (Alemania), la Genron NPO (Japón), la Fundación Nuevas Generaciones (Argentina) y República do Amanhã (Brasil) se han unido para diseñar una amplia encuesta internacional, realizada en 55 países, cuyos resultados se publican a continuación bajo el título *Libertades: el desafío del siglo*. El análisis de los resultados está a disposición del público, de forma gratuita, en las respectivas páginas web de los siete think tanks asociados.¹ Hay seis versiones disponibles: en francés, inglés, español, árabe, portugués y japonés.

Este trabajo² se basa en un cuestionario diseñado por los equipos de los think tanks socios. Fue administrado por Ipsos, una empresa líder en encuestas, a una muestra constituida a nivel nacional en cada uno de los 55 países estudiados. El alcance de la encuesta es sin precedentes. Además de los 27 Estados miembros de la Unión Europea, permitió integrar a los Balcanes Occidentales (Albania, Bosnia-Herzegovina, Kosovo, Macedonia del Norte, Montenegro y Serbia), a otros países europeos que no son miembros de la Unión Europea (Bielorrusia, Georgia, Moldavia, Noruega, Suiza, Ucrania y Turquía) y la Unión Europea, (Bielorrusia, Georgia, Moldavia, Noruega, Suiza, Ucrania), o que han abandonado la UE (Reino Unido), así como Australia, Brasil, Canadá, Corea del Sur, Estados Unidos, India, Indonesia, Israel, Japón, Líbano, México, Nigeria, Nueva Zelanda, Filipinas y Túnez.

55 países, 45 idiomas, 47 408 personas entrevistadas

Se entrevistó a un total de 47.408 personas. El estudio se realizó a partir de muestras representativas a nivel nacional de la población mayor de 18 años. Se utilizó el método de cuotas por sexo, edad, ocupación, región y zona urbana para garantizar la representatividad de las muestras. Los resultados obtenidos tienen en cuenta el peso demográfico de cada país. El tamaño de la muestra fue de unas 1.000 personas en los países de más de 8 millones de habitantes, de unas 600 personas en los países de 5 a 8 millones de habitantes y de unas 500 personas en los países de menos de 5 millones de habitantes. En algunos países (Albania, Bulgaria, Croacia, Estonia, Letonia, Lituania, Macedonia del Norte, Serbia, Eslovaquia y Eslovenia), el tamaño de la muestra se incrementó a 800 personas, a pesar de tener una población inferior a 8 millones de habitantes, para garantizar una mayor representatividad de los resultados.

Las 39 preguntas que los participantes debían responder en nuestra encuesta, *Libertades: el desafío del siglo*, están disponibles en los sitios web de los socios. Se administró dicha encuesta en cada uno de los idiomas nacionales, es decir, 45 lenguas³ para los 55 países. La recopilación de datos se realizó durante un periodo de cinco semanas (entre el 9 de julio y el 10 de agosto de 2021, es decir, antes de la caída de Kabul), a

excepción de Indonesia y Filipinas, donde los cuestionarios fueron administrados entre el 23 y el 30 de junio de 2021. Esta recopilación se produjo en un momento en el que la crisis del Covid-19 seguía presente, pero en distinto grado en los diferentes países.

Las entrevistas se realizaron mediante un cuestionario autoadministrado en línea, a excepción de 10 países en los que se prefirieron las entrevistas presenciales, en estricto cumplimiento de la normativa sanitaria: Albania, Bosnia y Herzegovina⁴, Chipre, Georgia, India, Kosovo, Malta, Moldavia, Montenegro y Macedonia del Norte.

39 preguntas

En la mayoría de las preguntas, pedimos a los encuestados que eligieran una intensidad en una escala de cuatro puntos: “Sí, sin duda”, “Sí, bastante”, “Más bien no” y “No, en absoluto”, para evaluar, por ejemplo, un nivel de satisfacción, confianza u optimismo. En este documento, por razones de comodidad y legibilidad, presentamos y comentamos generalmente los resultados sumando las respuestas “Sí, sin duda” y “Sí, bastante” por un lado, y “Más bien no” y “No, en absoluto” por otro.

En algunos casos, se pidió a los encuestados que eligieran entre dos opciones. Por ejemplo, a la pregunta “¿Cuál de las siguientes opciones se acerca más a lo que usted piensa?”, los encuestados respondieron “La globalización es una oportunidad” o “La globalización es una amenaza”.

Algunas preguntas también ofrecían tres posibles respuestas. Por ejemplo, a la pregunta de si era bueno para su país pertenecer a la OTAN, los encuestados podían responder que era “algo bueno”, “algo malo” o “algo ni bueno ni malo”.

Para cada pregunta, en caso de que no respondieran los entrevistados, se insistió con el siguiente mensaje: “Por favor, intente responder a la pregunta. Sin embargo, si no tiene opinión sobre esta pregunta, puede pasar a la siguiente pulsando el botón “siguiente pregunta”” (entre el 0% y el 2% de no respuesta en las encuestas en línea y presenciales).

1. fondapol.org, iri.org, community-democracies.org, kas.de, genron-npo.net, nuevasgeneraciones.com.ar/sitio/ et republicadoamanha.org

2. Esta publicación es un análisis elaborado por la Fondation pour l'innovation politique, L'International Republican Institute, la Community of Democracies, la Konrad-Adenauer-Stiftung, la Genron NPO, la Fundación Nuevas Generaciones et República do Amanhã colaboraron en la elaboración del cuestionario, pero el texto que sigue es el resultado de su propio trabajo. Todas las opiniones expresadas deben considerarse como las del equipo de la Fondation pour l'Innovation Politique y no reflejan necesariamente las opiniones y puntos de vista de las organizaciones asociadas.

3. Albanés (Albania), albanés (Macedonia del Norte), árabe (Líbano), árabe (Túnez), bielorruso, bosnio, búlgaro, croata, danés, neerlandés, inglés, estonio, finlandés, francés, georgiano, alemán, griego, hebreo, hindi, húngaro, coreano y español, indonesio, italiano, japonés, letón, lituano, luxemburgués, macedonio, maltés, montenegrino, neerlandés, noruego, filipino, polaco, portugués de Brasil, portugués, rumano, ruso, serbio, eslovaco, esloveno, español, sueco, checo, ucraniano.

4. En el caso de Bosnia y Herzegovina, la mitad de las entrevistas se realizaron en línea y la otra mitad en persona.

Por último, los resultados se presentan por país o por subconjunto. Los resultados globales se presentan en la categoría “Global”. Asimismo, el valor de cada país se ha ponderado para reflejar su peso demográfico en el conjunto. Con la ponderación, India ocupa el 38,1% de la muestra en los resultados. Debido a este peso demográfico, la media global (“Global”), si no se especifica en el documento, no incluye a la India. Por lo tanto, para determinada pregunta, el promedio “mundial” corresponde al resultado de los 54 países estudiados (sin la India). Para una pregunta determinada, el promedio de la “UE” corresponde al resultado de los países miembros de la Unión Europea, es decir, veintisiete países, cuyo valor se ha ponderado según su respectivo peso demográfico. También hemos incluido un subconjunto “Unión Europea Oriental⁵” y otro subconjunto “Unión Europea Occidental⁶”. Utilizamos una media denominada “Balcanes Occidentales”, que incluye los países balcánicos que no forman parte de la Unión Europea: Albania, Bosnia-Herzegovina, Kosovo⁷, Macedonia del Norte, Montenegro y Serbia.

Las siete organizaciones decidieron colectivamente utilizar, en la medida de lo posible, el método online para administrar esta encuesta. En algunos países, especialmente en lugares donde la libertad de expresión está limitada, aquella metodología fue incluso la única solución para llegar a resultados fiables.

La metodología online también nos ha permitido abarcar más países, incluidos algunos que no suelen aparecer en las encuestas de opinión sobre la percepción de los ciudadanos sobre las democracias. Creemos que estos países merecen ser incluidos en los resultados finales, aunque para algunos de ellos las muestras pueden estar sujetas a salvedades específicas que, en virtud de nuestra preocupación por la transparencia, queremos poner en conocimiento del lector.

Las muestras online de Bielorrusia, Indonesia, México, Nigeria y Filipinas representan poblaciones más urbanas, más educadas o más acomodadas que la población general. Por lo tanto, los resultados de la encuesta en estos países deben considerarse como un reflejo de las opiniones de los segmentos más “conectados” de estas poblaciones, aunque la ponderación aplicada a los datos corrige parte de este sesgo de muestreo.

Además, nos gustaría destacar algunas situaciones específicas en las que la infrarrepresentación o sobrerrepresentación de ciertos grupos era inevitable en el estado actual de las capacidades que disponen las encuestas en línea:

- Nigeria: infrarrepresentación de los musulmanes (15% en la muestra, frente al 54% de la población real según las últimas estimaciones);
- Bielorrusia: infrarrepresentación de los encuestados de mayor edad (41% de 18 a 34 años, 40% de 35 a 49 años y 7% de 60 años o más en la muestra, contra 28%, 27% y 28% respectivamente de la población general), parcialmente corregida por la ponderación de los datos;
- Indonesia: sobrerrepresentación de los cristianos en la muestra, con un 17% de cristianos y un 77% de musulmanes, frente a las estimaciones oficiales del 9% y el 87% respectivamente;
- Líbano: sobrerrepresentación de los jóvenes (el 53% de los encuestados pertenecen al grupo de edad de 18 a 34 años, frente al 38% de la población real), parcialmente corregida mediante la ponderación de los datos;
- Israel: la encuesta sólo se administró a personas que hablaban hebreo;
- Túnez: sobrerrepresentación del grupo etario de 18 a 34 años (60% frente al 35% de la población real) e infrarrepresentación de la población de más edad (6% de personas de 50 a 59 años y 3% de personas de 60 años o más en la muestra, frente al 16% y el 19%, respectivamente, de la población real), parcialmente corregida mediante la ponderación de los datos.

Esperamos que la experiencia adquirida al administrar esta encuesta en estos países sirva para corregir los problemas de representatividad que encontramos en nuestras muestras, de modo que las futuras encuestas puedan establecer estándares aún más altos para las metodologías de encuestas en línea y fuera de línea a nivel mundial.

Por último, esperamos que nuestra encuesta contribuya a ayudar a los países donde la libertad está limitada a avanzar hacia una más fuerte democracia.

Un estudio internacional realizado por:

FONDATION POUR
L'INNOVATION
POLITIQUE
fondapol.org

En cooperación con:



5. El subconjunto “Unión Europea del Este” incluye a Bulgaria, Croacia, la República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Rumanía, Eslovaquia y Eslovenia.

6. El subconjunto “Unión Europea Occidental” incluye Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Portugal y Suecia.

7. Esta designación se hace sin perjuicio de las posiciones sobre el estatuto de Kosovo y se ajusta a la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y al dictamen de la Corte Internacional de Justicia sobre la declaración de Independencia de Kosovo.

A QUIÉNES LE TEMEN LAS DEMOCRACIAS

Las tensiones actuales entre el mundo democrático y los regímenes autoritarios nos recuerdan a la Guerra Fría. China reivindica la superioridad de su modelo, como hizo la Unión Soviética en el pasado. Rusia de Stalin presentaba a la “democracia popular” como la verdadera democracia, como contrapunto a la democracia representativa. China de Xi Jin Ping pretende alcanzar una auténtica democracia en la construcción de una “democracia socialista con características chinas” que Pekín opone a la “democracia de estilo americano”. Por último, al calificar su modelo de “democracia global”, China no sólo pregona su eficacia para los chinos, sino que pretende considerarlo un modelo para el mundo.

Sin embargo, hay al menos una gran diferencia entre nuestra época y la de la Guerra Fría. Es que la mayoría de los regímenes autoritarios no rechazan la economía capitalista ni tampoco la globalización. La nueva economía, y las innovaciones que la acompañan, no sólo no desestabilizan más a los regímenes contrarios a la libertad, sino que los enriquecen y refuerzan su poder. El mejor ejemplo es China, cuyo ascenso al poder se aceleró con su entrada en la Organización Mundial del Comercio (OMC) el 11 de diciembre de 2001.

La globalización proporciona a los regímenes autoritarios importantes recursos económicos, pero también les proporciona nuevas formas de influir en el mundo y desestabilizar a las sociedades liberales. Para China, Rusia o Turquía, es más fácil que nunca inmiscuirse en los asuntos internos de los países, especialmente de aquellos con regímenes democráticos -que son por naturaleza más abiertos, ya que se basan en el principio de apertura e incluso de transparencia- para espiarlos, para perturbar el funcionamiento de sus servicios públicos a través de la piratería informática, para perturbar el debate público a través de la producción masiva de información falsa, apoyando los movimientos de protesta y las reivindicaciones separatistas, parasitando las campañas electorales, con el objetivo de influir en el resultado pero también, más seguramente, de debilitar la democracia a los ojos de sus propios ciudadanos. También para desacreditarlo a los ojos del resto del mundo, indicando que se está pasando una página, que ha llegado el momento de un mundo en manos de poderes autoritarios, que el ciclo histórico de la libertad ha llegado a su fin.

1. China preocupa al mundo democrático	17
El continente americano frente a la ambición china	19
En Asia-Pacífico, China tiene una imagen negativa	20
China divide el continente europeo	20
2. Una Rusia menos influyente que sigue preocupando a sus vecinos	22
3. Turquía confunde a los europeos	23
4. Estados Unidos sigue siendo considerado como la potencia predominante	26
Los Estados Unidos son ampliamente percibidos como la potencia más influyente	26
El mundo anglosajón ve a Estados Unidos como una potencia tranquilizadora, con la excepción de Canadá	27
La pertenencia a la OTAN no es suficiente para tranquilizar acerca de los Estados Unidos	30
5. La opinión está preocupada por un regreso de la guerra	32

1. China preocupa al mundo democrático

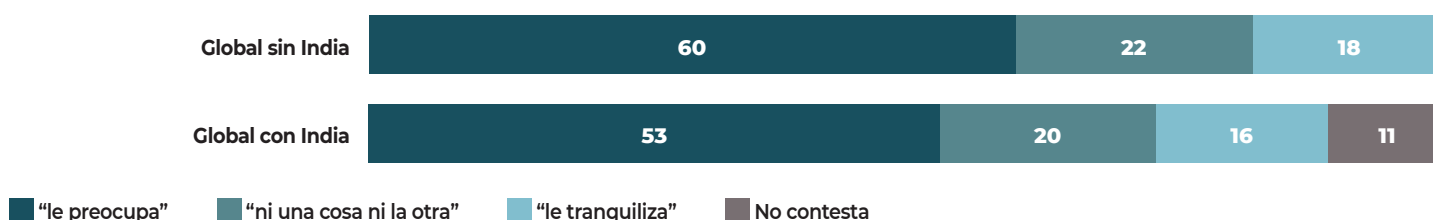
En el marco de nuestra encuesta, hemos buscado saber cómo se juzga a los países autoritarios. Hicimos la siguiente pregunta: “Para [China; Rusia; Turquía], diga si su actitud en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”. Vemos de esta forma que el 60% de los encuestados considera “preocupante” la actitud internacional de China, el 52% opina lo mismo de Rusia y el 37% de Turquía. Casi una cuarta parte de los encuestados (22%) considera que la actitud de China no es “ni preocupante, ni tranquilizadora” y el 18 % la considera “tranquilizadora”. En la India, cuyos

resultados no se incluyen en el cálculo del promedio global del país debido a su peso demográfico, la preocupación por la posición de China es compartida por el 43% de los indios encuestados (el 12% se considera tranquilo, el 17% responde “ni una cosa ni la otra” y el 28% no responde). En nuestra encuesta de 2018, realizada en 42 países¹, la reputación de China era menos atacada. A los ojos del público, era el menos preocupante, posicionándose por detrás de Rusia y Estados Unidos².

Una gran mayoría de los ciudadanos temen a la potencia china (en %)

Pregunta: “Para [China], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

China asume, e incluso afirma con ostentación, su modelo que combina una organización totalitaria del Estado, una economía capitalista y una sociedad de control con alta tecnología. En el exterior, su estrategia de *soft power*, movilizándolo la imagen de una gran civilización que reaparece brillantemente entre las potencias mundiales, le ha permitido aumentar su influencia sin suscitar inmediatamente graves preocupaciones. Sin embargo, la política de búsqueda de poder de Pekín ya no puede ocultarse³. El deseo de China de redefinir las reglas de la globalización en su beneficio, sus planes de expansión geopolítica, como demuestra la brutal represión de

Hong Kong⁴, la multiplicación de los comportamientos agresivos contra Taiwán y, en general, en todo el Asia-Pacífico, están percibidos ahora por la opinión pública como una amenaza. Además, aunque la crisis sanitaria del Covid-19 puede haber favorecido los intereses de Pekín al desestabilizar al mundo occidental en general y a Estados Unidos en particular, ahora se sospecha que China ha obstruido las misiones de investigación sobre el origen del virus. También se le acusa de haber ocultado parte de la información tanto sobre la gravedad de la pandemia dentro de sus fronteras como sobre la velocidad de su propagación a todo el mundo.

El temor hacia China aumentó fuertemente entre 2018 y 2021

En 2018, entre los encuestados de los 42 países del estudio *Démocraties sous tension*, la mitad (49 %) se decían preocupados de la posición de China en la escena internacional. En 2021, aquella preocupación aumentó fuertemente entre estos 42 países, pasando a 65 % de las personas entrevistadas.

1. En 2018, los 42 países del estudio *Démocraties sous tension* fueron: Albania, Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Bulgaria, Canadá, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumanía, Serbia, Suecia, Suiza y Ucrania.

2. Aunque la Unión Europea es la potencia considerada menos preocupante por los encuestados, no es una entidad comparable a un Estado nacional tradicional.

3. Sobre este aspecto, ver Paul Charon y Jean-Baptiste Jeangène Vilmer, *Les Opérations d'influence chinoises. Un moment machiavélien*, Institut de recherche stratégique de l'École militaire (Irsem), 2^{da} edición, octubre de 2021 (<https://drive.google.com/file/d/1WgJ6WXkzwmUjzVs4Dj6OOH4jg0TK6Rr1/view>).

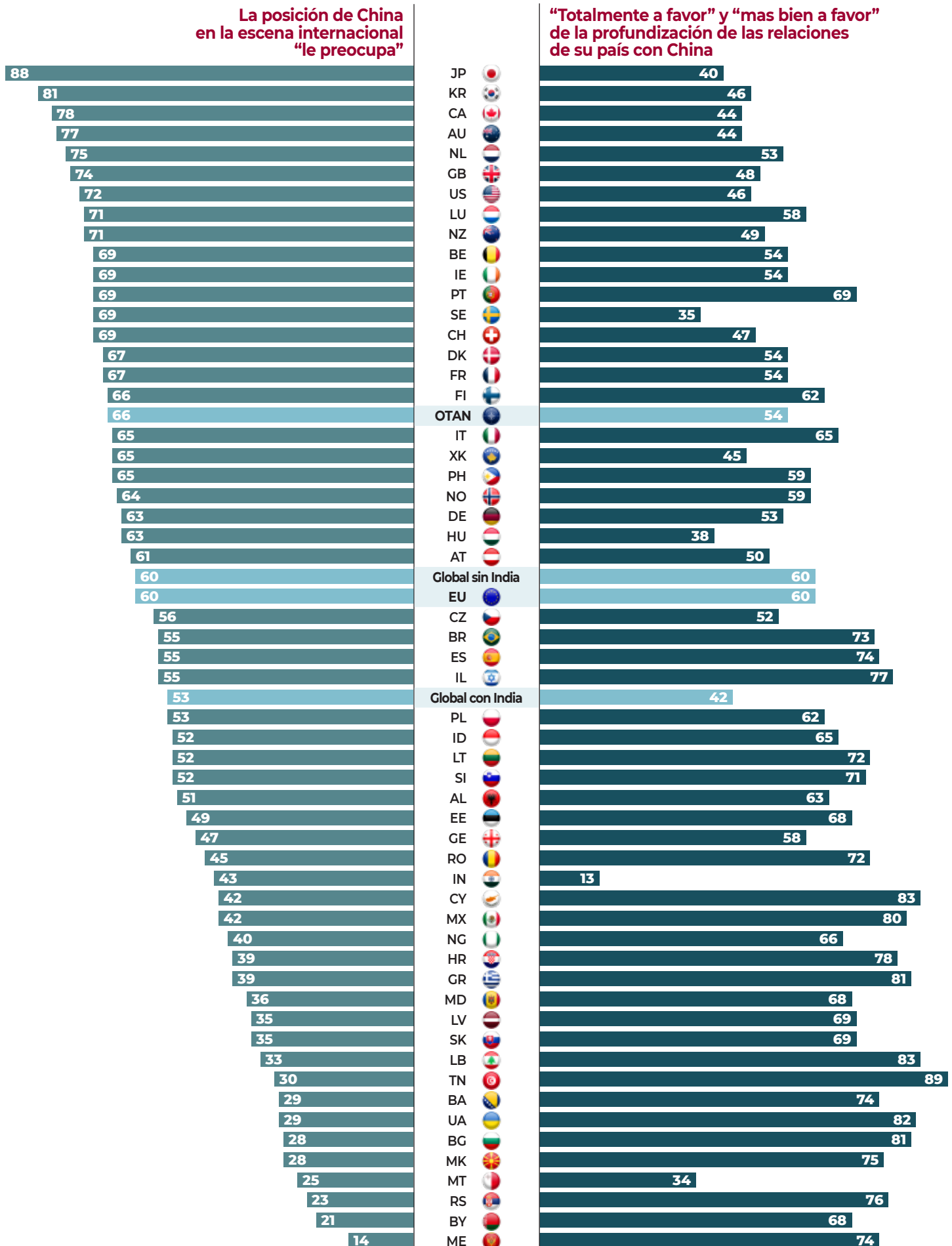
4. Ver Jean-Pierre Cabestan y Laurence Daziano, *Hongkong : la seconde rétrocession*, Fondation pour l'innovation politique, julio de 2020 (www.fondapol.org/etude/hongkong-la-seconde-retrocession/). Esta nota también está disponible en inglés, *Hong Kong: The Second Handover* (www.fondapol.org/app/uploads/2020/10/175-hongkong-the-second-handover-Chinese-version-traditional-characters.pdf); en chino simplificado, *香港: 二次回归* (www.fondapol.org/app/uploads/2020/10/175-cabestan-daziano-hongkong-ch-simplifie-2020-10-16-w.pdf).

La voluntad de profundizar las relaciones con China está en tensión con el miedo que inspira (en %)

Preguntas: “Para [China], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra.”; “¿En qué medida apoya o se opone a la profundización de las relaciones de su país con China?”

Respuestas: “le preocupa”; “totalmente a favor” y “mas bien a favor”

Base: muestra total



El continente americano frente a la ambición china

La preocupación por China llega a niveles inéditos entre los canadienses (78%), los estadounidenses (72%) y los brasileños (55%), mientras que la perspectiva de una relación más profunda provoca discordia entre la opinión pública del continente americano. Mientras que la mayoría de los canadienses (56%) y de los estadounidenses (54%) se oponen a la profundización de estas relaciones, no se puede decir lo mismo de los brasileños. Notamos, por el contrario, un fuerte apoyo a la profundización de aquellas relaciones (73%).

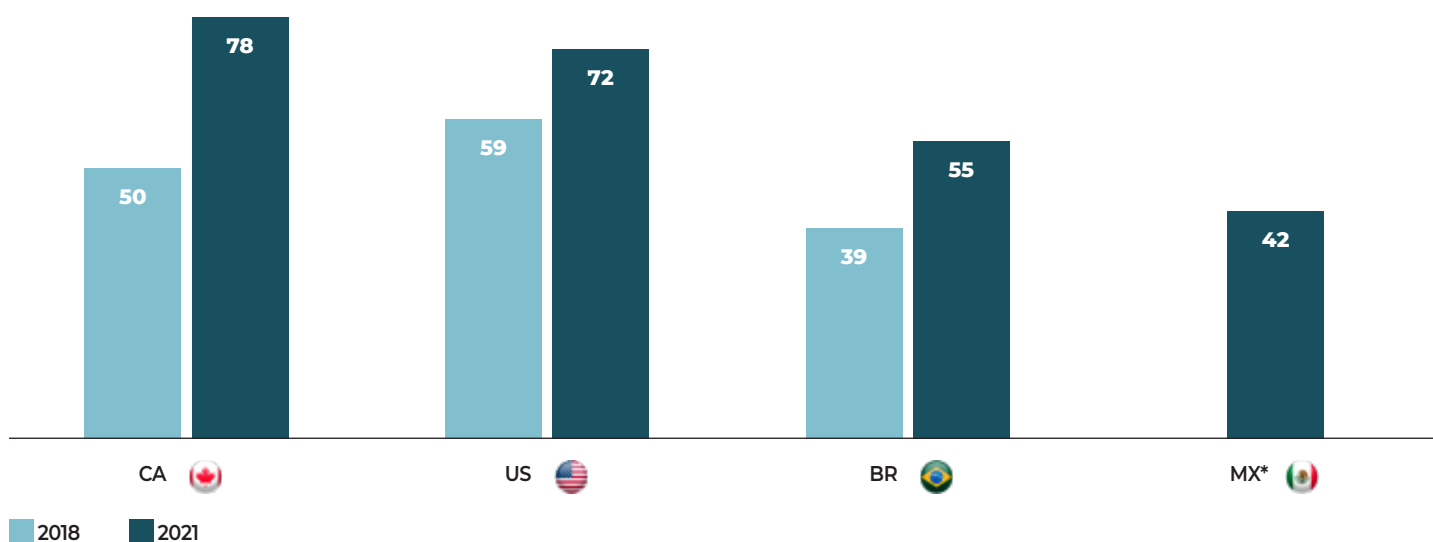
En México, la preocupación está menos presente (42%) y la mayoría de los mexicanos (80%) quiere que su país profundice su relación con China. En México, la preocupación está menos extendida (42%) y la mayoría de los mexicanos (80%) quiere que su país profundice en sus relaciones con China. Hay que recordar que Pekín, desde Hu Jintao hasta Xi Jinping, ha multiplicado el número de acuerdos de asociación estratégica, convirtiéndose así en el primer socio económico de Brasil⁵ y en el segundo de México, por detrás de Estados Unidos, y que la participación del comercio con China en el comercio mexicano aumenta mientras que disminuye con Estados Unidos⁶.

En el continente americano, China preocupa cada vez más (en %)

Pregunta: “Para [China], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Respuesta: “le preocupa”

Base: Brasil, Canadá, Estados Unidos, México



* México no formaba parte de nuestro panel en 2018.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Líbano, Túnez y Nigeria: los regímenes frágiles favorecen la profundización de las relaciones con China

La creciente influencia de China puede medirse por el número de gobiernos que aceptan establecer con ella acuerdos económicos. En Líbano, Pekín está construyendo activamente las infraestructuras del país y, sobre todo, desplegando la “autopista árabe” que une Beirut con Damasco¹. Por su parte, Túnez, en plena crisis económica y política, se sumó en 2018 a la iniciativa de las “Nuevas Rutas de la Seda”, ofreciendo a China oportunidades de cooperación² y perspectivas de influencia en el continente africano. Por último, Nigeria, el país más poblado de África, se ha convertido en un nuevo Eldorado para las empresas chinas, en un movimiento de aumento de la inversión en paralelo al descenso de la inversión occidental³.

1. Ver Anchal Vohra, “China Wants to Be Lebanon’s Savior”, *foreignpolicy.com*, 9 de julio de 2020 (<https://foreignpolicy.com/2020/07/09/china-wants-to-be-lebanons-savior/>).

2. David Sacks, “Countries in China’s Belt and Road Initiative: Who’s In and Who’s Out”, *Council on Foreign Relations*, 24 de marzo de 2021 (www.cfr.org/blog/countries-chinas-belt-and-road-initiative-whos-and-whos-out).

3. Ver Oluwatosin Adeshokan, “Why Is China Looking to Establish Banks in Nigeria?”, *thediplomat.com*, 13 de octubre de 2021 (<https://thediplomat.com/2021/10/why-is-china-looking-to-establish-banks-in-nigeria/>).

5. Ver Emilie Sweigart et Gabriel Cohen, “Brazil’s Evolving Relationship with China”, *americasquarterly.org*, 19 de octubre de 2021 (www.americasquarterly.org/article/brazils-evolving-relationship-with-china).

6. Ver Amb. Martha Bárcena Coqui, “Why Mexico’s Relationship with China Is So Complicated”, *americasquarterly.org*, 28 de septiembre de 2021 (<https://americasquarterly.org/article/why-mexicos-relationship-with-china-is-so-complicated>).

En Asia-Pacífico, China tiene una imagen negativa

En la región de Asia-Pacífico, la preocupación es alta entre los filipinos (65%) y los indonesios (52%). Sin embargo, tanto los filipinos (59%) como los indonesios (65%) desean que la relación de su país con China se profundice. Indonesia y China firmaron, de hecho, un acuerdo en septiembre de 2020 para liquidar sus transacciones comerciales en sus respectivas monedas nacionales, emancipándose del dólar o de cualquier otra moneda⁷.

China preocupa aún más a los neozelandeses (71%), australianos (77%) y surcoreanos (81%). Lo mismo ocurre en Japón, donde, en 2021, la preocupación casi unánime (88%), se

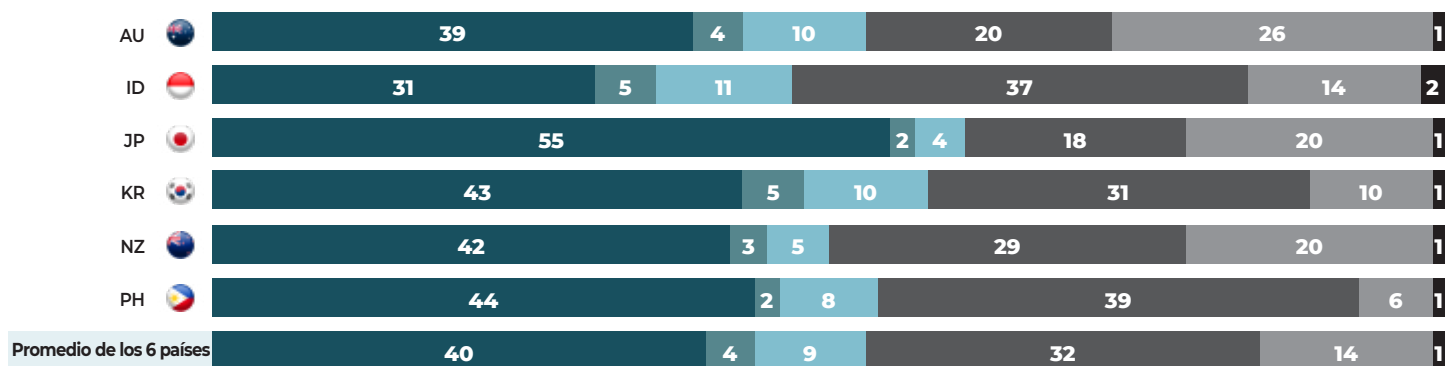
mantiene en el nivel de 2018 (91%). La intensificación de la presencia militar de Pekín en el Mar de China Meridional perturba toda la zona, provocando un endurecimiento de las percepciones hacia China⁸. Los neozelandeses (51%), los surcoreanos (54%), los australianos (56%) y los Japoneses (60%) son ahora hostiles a la profundización de las relaciones con China.

Por último, aunque el temor está relativamente menos extendido en la India (43%), tres cuartas partes de los indios (72%) dicen oponerse a una profundización de las relaciones con su vecino, mientras persistan las disputas territoriales entre los dos gigantes asiáticos.

Las poblaciones de Asia-Pacífico prefieren las inversiones de los países democráticos a las de China (en %)

Pregunta: ¿Qué fuente de inversión extranjera cree que favorecería más a su país? ¿En primer lugar?

Base: Australia, Corea del Sur, Filipinas, Indonesia, Japón, Nueva Zelanda



- "Inversiones de Estados Unidos, la Unión Europea, Australia y/o Japón"
- "Inversiones de China"
- "Inversiones del sudeste asiático"
- "Todas las fuentes de inversión extranjera son bienvenidas en mi país"
- "Preferiría no tener ninguna inversión extranjera en mi país"
- No contesta

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

China divide el continente europeo

Entre los europeos (UE), la preocupación por la actitud de China ha aumentado considerablemente y llega al 60% de los encuestados, 20 puntos más que en 2018 (40%). Los griegos están entre los menos preocupados (39%), aunque este sentimiento aumenta respecto a 2018 (29%). Ambos países no dejaron de acercarse desde la crisis financiera de 2008.

China tiene, entre otras, la ambición de convertir el puerto griego del Pireo en uno de los más grandes de Europa y

también una de las interfaces logísticas clave de las "Nuevas Rutas de la Seda"⁹. El presidente chino, Xi Jinping, dijo ya en 2019: "Queremos reforzar el papel de transbordo del puerto del Pireo y aumentar aún más la capacidad de rendimiento de la conexión rápida mar-tierra entre China y Europa"¹⁰.

La percepción es más contrastada en Europa del Este. Los menos preocupados por China son los búlgaros, letones, eslovacos y croatas. Pero el miedo domina en Lituania, Eslovenia, la República Checa, Hungría y Polonia.

7. Ver Muhammad Zulfikar Rakhmat, "Indonesia and China inked a deal to promote the use of the Yuan and Rupiah. The political and economic implications are huge", theconversation.com, 14 de octubre de 2020 (<https://theconversation.com/indonesia-and-china-inked-a-deal-to-promote-the-use-of-the-yuan-and-rupiah-the-political-and-economic-implications-are-huge-147493>).

8. Ver "North Korean nuclear issue and US-China conflict greatest risks to peace in Northeast Asia in 2021", The Genron NPO, 2 de marzo de 2021 (www.genron-npo.net/en/opinion_polls/archives/5570.html).

9. Ver *A World Safe for the Party. China's Authoritarian Influence and the Democratic Response. Country Case Studies from Nepal, Kenya, Montenegro, Panama, Georgia and Greece*, International Republican Institute, 2021, p. 54-60 (www.iri.org/sites/default/files/bridge-ii_fullreport-r7-021221.pdf).

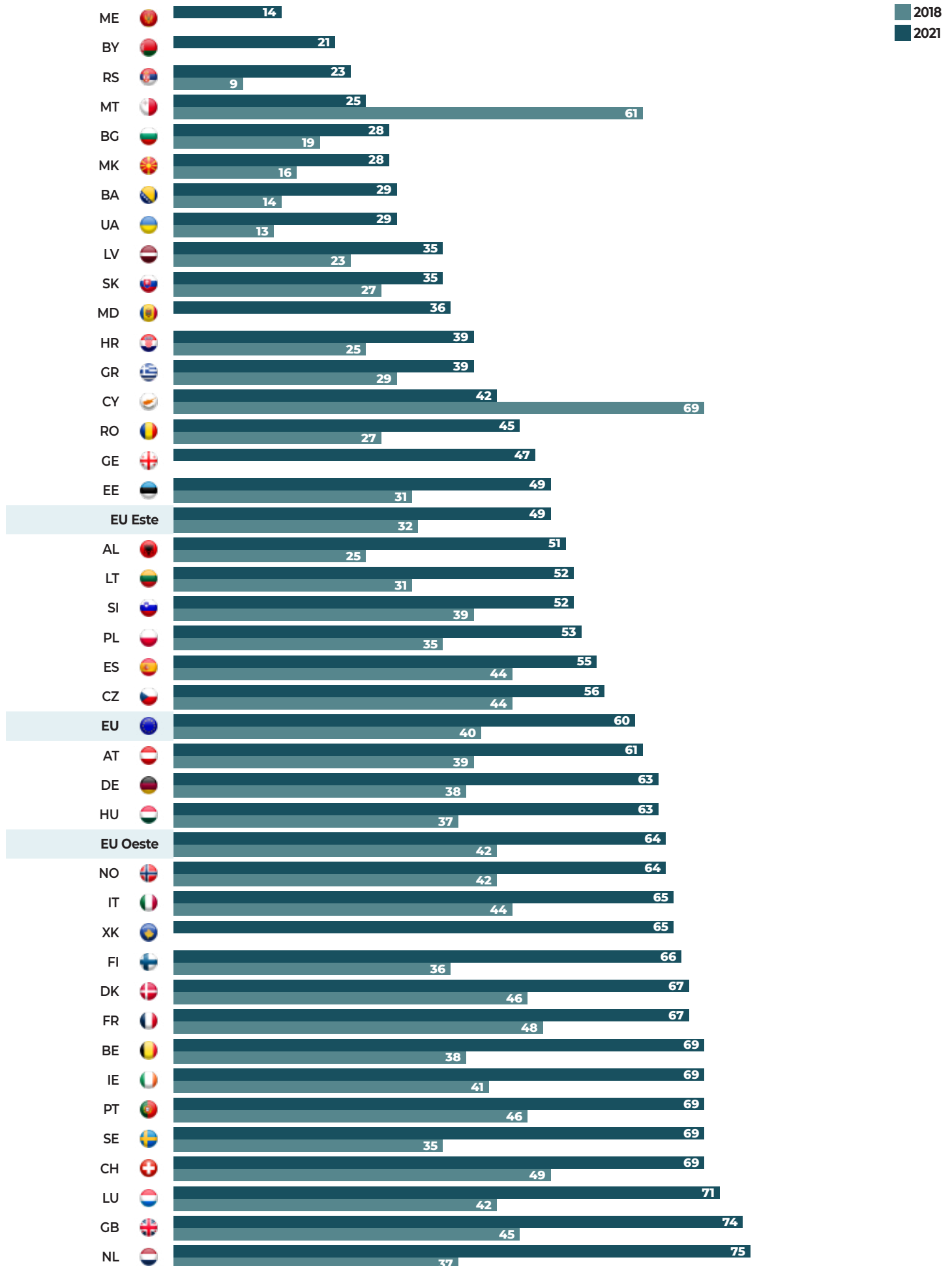
10. "We want to strengthen Piraeus' transshipment role and further boost the throughput capacity of China's fast sea-land link with Europe" (citado in Silvia Amaro, "China bought most of Greece's main port and now it wants to make it the biggest in Europe", cnbc.com, 15 de noviembre de 2019 (www.cnbc.com/2019/11/15/china-wants-to-turn-greece-piraeus-port-into-europe-biggest.html)).

En Europa, la actitud de China preocupa (en %)

Pregunta: "Para [China], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra"

Respuesta: "le preocupa"

Base: Países del continente europeo



En los Balcanes Occidentales, un tercio (33%) de los encuestados dice estar preocupado por la posición de China, lo que equivale a la proporción de encuestados que la consideró tranquilizadora (34%). Los kosovares son la excepción (el 65% considera preocupante a China). La iniciativa “17+1”, creada en 2012, dió sus frutos¹¹. Europa del Este es una zona clave para el proyecto de las “Nuevas Rutas de la Seda” lanzado en 2013. Las inversiones chinas, así como las demás

inversiones iniciadas para la construcción de un ferrocarril que unirá Belgrado con Budapest parece convencer a estas poblaciones. En efecto, en los países del Este de la Unión Europea, la opinión pública es más favorable (64%) a la profundización de las relaciones con China que en los países del Oeste (59%). En los Balcanes Occidentales, la expectativa de reforzar los vínculos comerciales con Pekín es aún más compartida (70%).

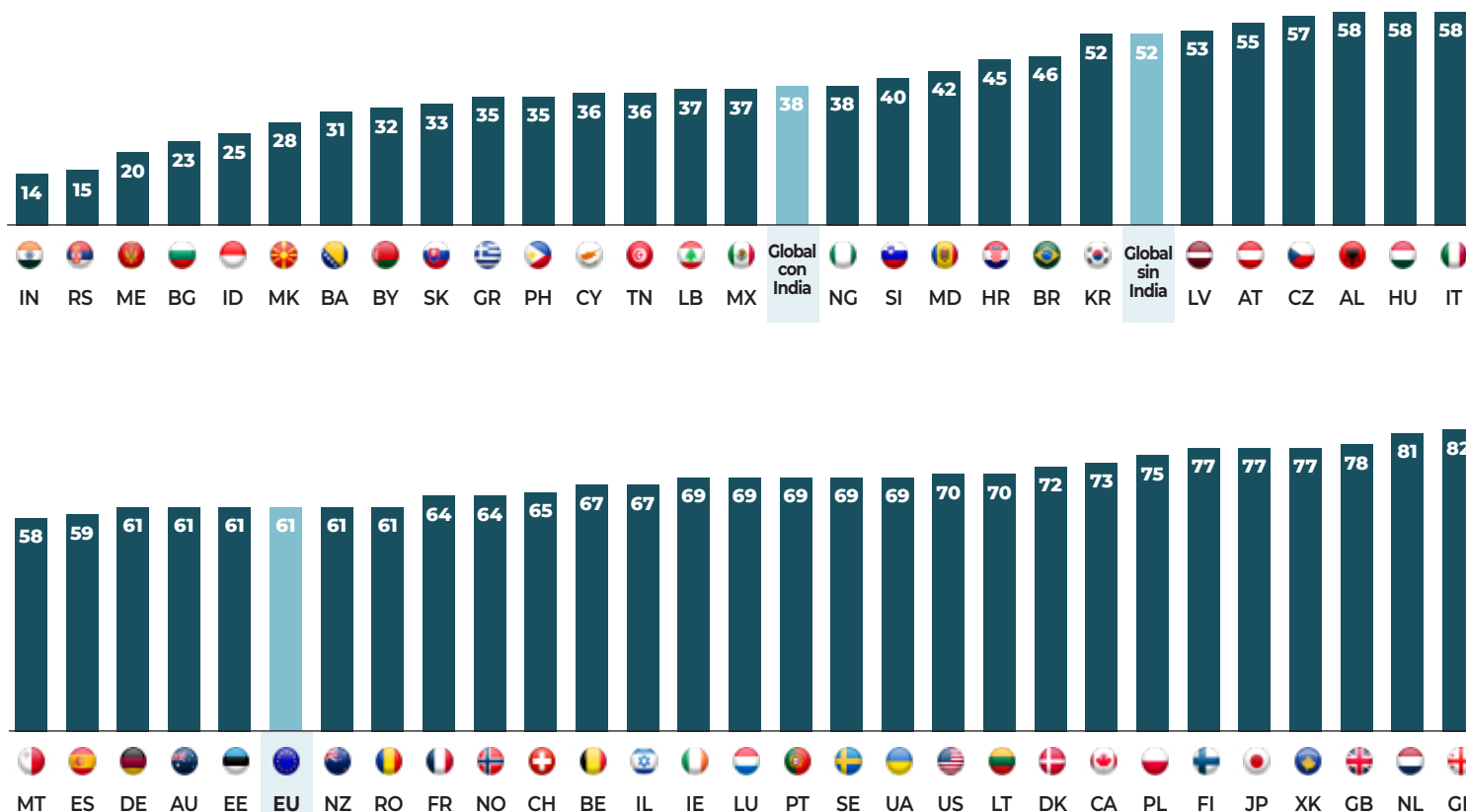
2. Una Rusia menos influyente que sigue preocupando a sus vecinos

Dentro del mundo democrático, Europa es la que más teme a Rusia (en %)

Pregunta: “Para [Rusia], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Respuesta: “le preocupa”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

11. El “17 + 1” o “16 + 1” es un foro iniciado por Pekín para ampliar su influencia económica y política en Europa fuera del marco institucional y formal de la Unión Europea, y para llevar adelante su emblemático proyecto de inversión conocido como la “Nueva Ruta de la Seda” (Belt and Road Initiative). La iniciativa 17+1 incluye a Albania, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Grecia, Hungría, Letonia, Montenegro, Macedonia del Norte, Polonia, República Checa y Rumanía. Lituania abandonó la iniciativa “17+1” en marzo de 2021.

Rusia se ha convertido en un país económicamente débil y sufre de un rápido envejecimiento de su población. Sólo una pequeña minoría (4%) de los entrevistados nombra a Rusia como la potencia más influyente. Pero esto no impide que una mayoría (52%) este preocupada por su posición en la escena internacional. Por supuesto, este temor está especialmente extendido entre georgianos y ucranianos, pero también entre holandeses, británicos, finlandeses, daneses y suecos. La injerencia rusa en los asuntos nacionales es uno de los factores explicativos: los Países Bajos y el Reino Unido han sido víctimas de ciberataques por parte de Moscú, especialmente durante las campañas electorales, que han oficialmente denunciado¹².

Sin embargo, el nivel de preocupación no ha aumentado entre 2018 y 2021. De hecho, ha disminuido significativamente, manteniéndose en un nivel elevado, en los países especialmente sensibles a la presión rusa. Por ejemplo, la preocupación por Rusia es compartida por el 61% de los estonios, lo que corresponde a una caída de 19 puntos en comparación con

nuestra medición de 2018, por el 53% de los letones, 13 puntos menos, y el 70% de los lituanos, 4 puntos menos.

En Europa, Grecia es la excepción, con sólo un tercio de los encuestados que expresan su preocupación. En 2015, ambos países firmaron un acuerdo en el marco del Turkish Stream, un importante pipeline que atraviesa Grecia y Turquía para conectar Rusia con Europa¹³. La construcción, comenzada en el 2017, tuvo a 2020 como año de inauguración.

En los países de la OTAN, la opinión pública está preocupada por Rusia (66%), especialmente en el Reino Unido, Canadá y Estados Unidos. Los encuestados que ven la pertenencia de su país a la OTAN como “algo bueno” son más propensos a expresar su preocupación por Rusia (73%) que los que la ven como “algo malo” (54%).

En Asia-Pacífico, Rusia preocupa a la mayoría de los surcoreanos, australianos y neozelandeses, y a tres cuartas partes de los japoneses.

3. Turquía confunde a los europeos

En el mundo democrático, Turquía es la potencia autoritaria que menos preocupa a la opinión: el 37% de los encuestados dice estar preocupado por la posición de Turquía en la escena internacional. Sólo el 19% lo considera tranquilizador. La opinión pública parece estar en suspenso: casi la mitad (44%) de los entrevistados no la consideran “ni preocupante ni tranquilizadora”.

Sin embargo, dentro de la Unión Europea, Turquía es la que más preocupa (63%), por delante de Rusia (61%) y China (60%). En algunos Estados miembros, la opinión pública está especialmente preocupada por Turquía: los holandeses (78%), los luxemburgueses (76%), los alemanes (74%), los austriacos (73%), los belgas (72%), los franceses (71%) y los italianos (70%). Hay que tener en cuenta que estos países están situados en Europa Occidental y suelen incluir grandes comunidades turcas. En el corazón de la Europa mediterránea, las disputas territoriales entre Chipre y Grecia y Ankara, por la partición de Chipre desde 1974 y, más recientemente, por los derechos de exploración de petróleo y gas en el Mediterráneo¹⁴, explican que los chipriotas (95%) y los griegos (85%) sean

los más proclives a considerar preocupante a Turquía. Fuera de esta zona euromediterránea, la preocupación por Turquía es menor. Este sentimiento preocupa al 38% de los estadounidenses, al 36% de los australianos y canadienses, al 34% de los japoneses, al 32% de los surcoreanos y a los neozelandeses.

En promedio, la mitad de la opinión pública de los países miembros de la OTAN (50%) teme la posición de Turquía. La proporción se eleva al 58% si consideramos el promedio de los países miembros de la OTAN sin los Estados Unidos, lo que confirma que son principalmente los europeos los que están preocupados por la posición de Turquía en la escena internacional. El país, que celebra su 70º aniversario de pertenencia a la Alianza Atlántica en 2022, lleva varios años suscitando tensiones, sobre todo cuando compra a Rusia un sistema de defensa incompatible con los de la Alianza Atlántica¹⁵, cuando lanza ofensivas en el norte de Siria o cuando sus barcos se enfrentan a buques griegos en el Mediterráneo oriental o franceses frente a las costas libias¹⁶.

12. Ver “Russia cyber-plots: US, UK and Netherlands allege hacking”, bbc.com, 4 de octubre de 2018 (www.bbc.com/news/world-europe-45746837).

13. Ver Simone Tagliapietra et Georg Zachmann, “Will natural gas cooperation with Russia save the Greek economy?”, bruegel.org, 20 de abril de 2015 (www.bruegel.org/2015/04/will-natural-gas-cooperation-with-russia-save-the-greek-economy).

14. Ver Tuvan Gumrukcu, “Turkey says sent Cypriot vessel away from its continental shelf”, reuters.com, 4 de octubre de 2021 (www.reuters.com/world/europe/turkey-says-sent-cypriot-vessel-away-its-continental-shelf-2021-10-04/).

15. Ver Humeyra Pamuk, “Erdogan says Turkey plans to buy more Russian defense systems”, reuters.com, 27 de septiembre de 2021 (www.reuters.com/world/middle-east/turkeys-erdogan-says-intends-buy-another-russian-s-400-defence-system-cbs-news-2021-09-26/).

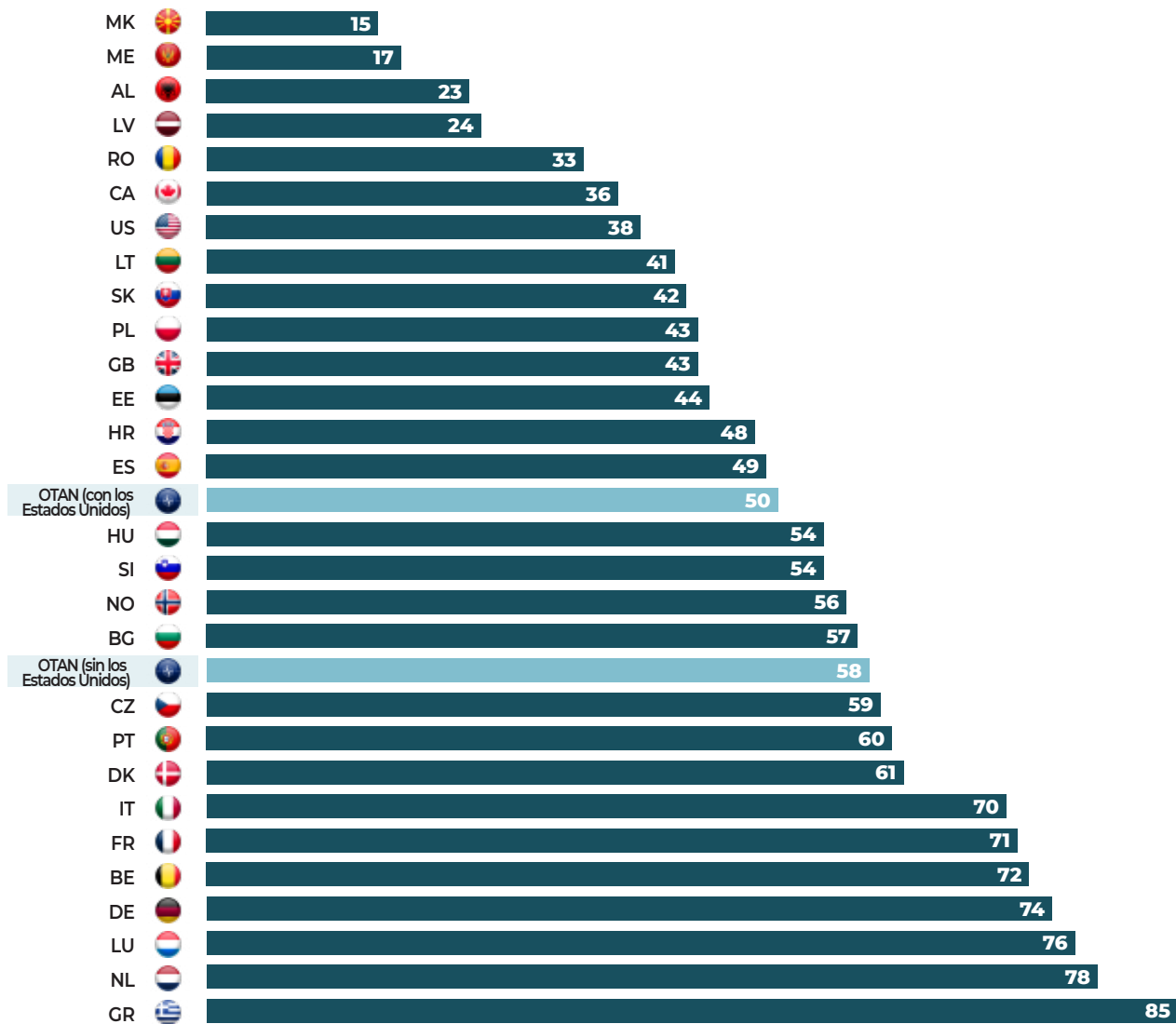
16. Ver Steven Erlanger, “Turkish Aggression Is NATO’s ‘Elephant in the Room’”, nytimes.com, 3 de agosto de 2020 (www.nytimes.com/2020/08/03/world/europe/turkey-nato.html).

Turquía, el miembro de la OTAN que preocupa a los europeos y a la región mediterránea (en %)

Pregunta: “Para [Turquía], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Respuesta: “le preocupa”

Base: países miembros de la OTAN



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Se puede observar que la temática de la inmigración afecta a la percepción sobre Turquía, incluso mientras que el presidente Recep Tayyip Erdoğan sigue manteniendo la presión sobre las fronteras de la UE: casi tres cuartas partes

(70%) de los encuestados de la Unión Europea que consideran que la inmigración es una de las mayores amenazas para su democracia consideran preocupante la actitud de Turquía (frente al 50% en general).

Opinión israelí y Turquía

Dos tercios (67%) de los israelíes consideran preocupante la posición de Turquía. El presidente Erdoğan ha aumentado su postura agresiva hacia el Estado judío tras las tensiones entre Israel y Palestina en mayo de 2021¹, poco antes de la realización de la presente encuesta. En una declaración del 12 de mayo de 2021, Erdoğan anunció que “la comunidad internacional debe dar una lección fuerte y disuasoria al Estado de Israel”². Los lazos con el Estado judío no siempre fueron tan tensos. En 1949, Turquía fue el primer país de mayoría musulmana en reconocer el Estado de Israel, antes de cortar los lazos en 2010. El partido AKP defiende ahora un proyecto islamo-nacionalista que rompe con la doctrina kemalista³.

1. Ver Richard Allen Greene et Oren Liebermann, “Tensions between Israel and Palestinians are sky-high. Here’s what you need to know”, cnn.com, 16 de mayo de 2021 (<https://edition.cnn.com/2021/05/12/middleeast/israel-palestinian-explainer-intl-cmd/index.html>).

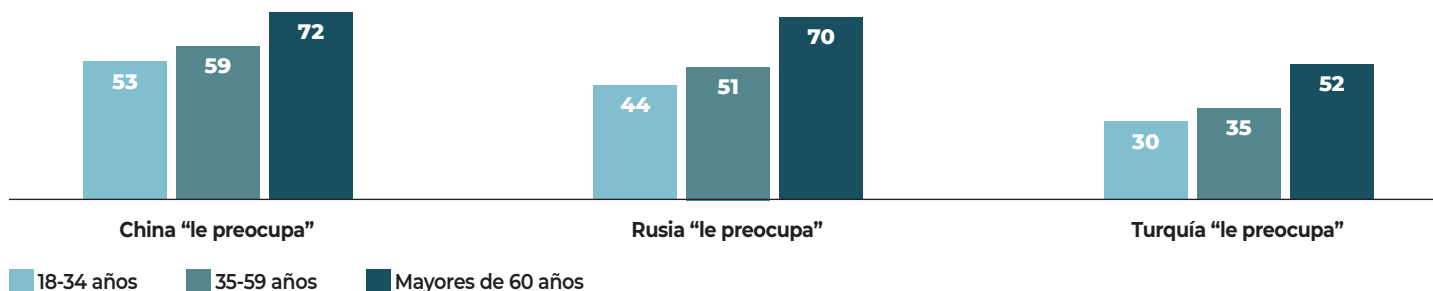
2. Ver “President Erdoğan, President Putin of Russia talk over phone”, Presidency of the Republic of Türkiye, Directorate of Communications, iletisim.gov.tr, 12 de mayo de 2021 (www.iletisim.gov.tr/ENGLISH/haberler/detay/president-erdogan-president-putin-of-russia-talk-over-phone12052021).

3. Ver Omar Babakhouya, *La Diplomatie turque au Moyen-Orient à l'ère AKP. Quel arbitrage entre idéologie et pragmatisme?*, L'Harmattan, 2020.

Las generaciones más jóvenes temen menos los poderes autoritarios (en %)

Pregunta: “Para [China; Rusia; Turquía], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

La preocupación por los regímenes autoritarios es mayor cuanto más alto es el nivel social (en %)

Pregunta: “Para [China; Rusia; Turquía], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

El miedo por los poderes autoritarios varía según las preocupaciones de los encuestados (en %)

Pregunta: “Para [China; Rusia; Turquía], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Base: muestra total

	China “le preocupa”	Rusia “le preocupa”	Turquía “le preocupa”
¿Cuál de las siguientes opiniones coincide más con la suya?			
“No me importaría tener menos libertades si eso hiciera más eficiente al gobierno”	55	44	32
“Aunque eso hiciera más eficiente al gobierno, no aceptaría tener menos libertades”	62	57	39
“La OTAN es una alianza militar de la que forman parte los países europeos, incluido el suyo, Turquía, Estados Unidos y Canadá. ¿Cree que la pertenencia de su país a la OTAN es...?”*			
“Algo bueno”	72	73	52
“Algo ni bueno ni malo”	58	56	44
“Algo malo”	59	54	58
“En la siguiente pantalla voy a describirle distintos tipos de sistemas políticos para gobernar este país y le preguntaré qué piensa. En cada uno, dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala: Estar liderado por un hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones”			
“Muy buena” y “bastante buena”	52	44	32
“Bastante mala” y “muy mala”	63	57	39
“En la siguiente pantalla voy a describirle distintos tipos de sistemas políticos para gobernar este país y le preguntaré qué piensa. En cada uno, dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala: Que el ejército dirija el país”			
“Muy buena” y “bastante buena”	52	41	29
“Bastante mala” y “muy mala”	62	57	39

* Para esta pregunta, la base son las poblaciones de los países miembros de la OTAN.

Ejemplo de lectura: El 72% de los encuestados que piensan que la pertenencia de su país a la OTAN es algo bueno están preocupados por la posición de China en la escena internacional.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

4. Estados Unidos sigue siendo considerado como la potencia predominante

Los Estados Unidos son ampliamente percibidos como la potencia más influyente

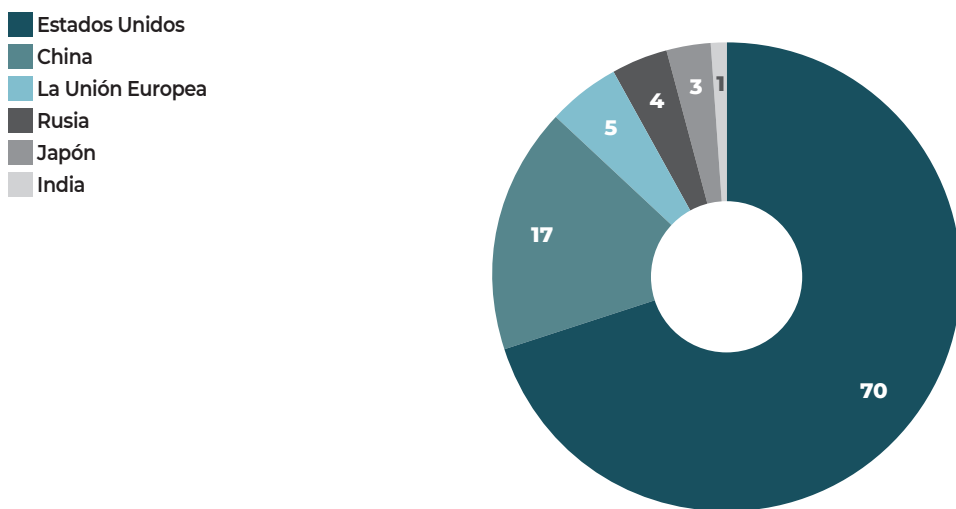
La opinión de los encuestados sobre el poder estadounidense se ve impactado por la valoración que realizan sobre la democracia. La misma se basa en la evaluación de su funcionamiento y de la utilidad de la votación. Se observa que los encuestados

que creen que su democracia no funciona bien en su país están más preocupados por la posición de Estados Unidos en la escena internacional. Por el contrario, los que creen que su democracia funciona bien están más preocupados por China, Rusia o Turquía. El mismo vínculo aparece entre quienes consideran que “votar no sirve para mucho, los políticos no tienen en cuenta lo que quiere la gente”.

Según la opinión, Estados Unidos es la potencia más influyente (en %)

Pregunta: “En su opinión, de las siguientes potencias, ¿cuál es la más influyente por su nivel de influencia en el mundo? En primer lugar”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Los encuestados que son críticos con el funcionamiento de la democracia en su país temen menos a los regímenes autoritarios (en %)

Base: muestra total

	En mi país, la democracia funciona “muy bien” y “bastante bien”	En mi país, la democracia funciona “bastante mal” y “muy mal”	“Votar es útil porque gracias a las elecciones es cómo se puede lograr que las cosas cambien”	“Votar no sirve para mucho, los políticos no tienen en cuenta lo que quiere la gente”
China “le preocupa”	62	57	61	56
Rusia “le preocupa”	56	49	54	47
Turquía “le preocupa”	38	35	38	34
Estados Unidos “le preocupa”	30	37	32	38
La Unión Europea “le preocupa”	18	22	19	23

Ejemplo de lectura: Entre los encuestados que consideran que “Votar no sirve para mucho, los políticos no tienen en cuenta lo que quiere la gente”, el 38% dice estar preocupado por la posición de Estados Unidos en la escena internacional.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

En comparación con nuestra anterior encuesta internacional, la imagen de Estados Unidos ha mejorado significativamente: en 2018, más de la mitad de los encuestados (56%)¹⁷ decían estar preocupados por los Estados Unidos. Parte de la retórica y de las decisiones en materia de política exterior y comercial de la administración Trump pueden haber alimentado una sensación de perturbación en un mundo ya incierto, sobre todo viniendo del líder del mundo democrático¹⁸. Esta evolución se puede observar dentro de la propia sociedad estadounidense: aunque casi un tercio de los estadounidenses (30%) sigue considerando preocupante la posición de su país al nivel global, este resultado ha bajado 13 puntos respecto a 2018 (43%). Un cambio similar se observa en otros países de América: el 41% de los canadienses y el 39% de los brasileños consideran preocupante la actitud de Estados Unidos, frente al 76% y el 53%, respectivamente, en 2018. En el continente americano, los mexicanos son los que más se preocupan (46%) por Estados Unidos, pero al estar este país incluido por primera vez en nuestro estudio, no tenemos comparación con 2018.

La especial relación de Israel con Estados Unidos se refleja en los resultados: en 2021, más de la mitad (56%) de los israelíes dicen estar tranquilos con los estadounidenses.

Lo mismo ocurre con otros países amigos de Estados Unidos, especialmente Filipinas, aliado histórico con el que firmó un tratado de asistencia militar en 1951. Una vez más, la mayoría de los filipinos (59%) dicen estar tranquilos por la posición de los estadounidenses en la escena internacional, afrontando al mismo tiempo la política agresiva de Pekín en el Mar de China.

En la Unión Europea, el deterioro de la imagen de Estados Unidos observado en 2018 se invierte en 2021. Mientras que el 63% de los europeos encontraba preocupante la posición estadounidense en 2018, el 31% lo hace en 2021.

La intervención de la OTAN en los Balcanes occidentales mientras el mundo entraba en el siglo XXI dejó su huella en los espíritus. La intervención a favor de Kosovo durante la guerra de 1999 se refleja en la opinión pública: los kosovares (87%) y los albaneses (65%) son los que más consideran a Estados Unidos como un país tranquilizador. Por el contrario, los serbios (61%) y una proporción significativa de bosnios (37%) consideran preocupante la posición de Estados Unidos. Los bombardeos de la OTAN llevados a cabo por los estadounidenses contra blancos serbios durante las guerras yugoslavas pueden explicar la desconfianza que tiene Serbia, pero también la de Bosnia, que tiene una gran población serbia.

Special Relationship: los británicos más tranquilos en 2021

En 2017 y 2018, el 16% de los británicos dijo estar tranquilo por la posición de Estados Unidos en la escena internacional. En 2021, la cifra duplicó ampliamente (36%). Esta tranquilidad que sienten los británicos probablemente se fortalezca ahora que han establecido una alianza militar con Australia y Estados Unidos para contrarrestar a China (AUKUS).

El mundo anglosajón ve a Estados Unidos como una potencia tranquilizadora, con la excepción de Canadá

En los países miembros de AUKUS (Australia, Reino Unido y Estados Unidos), una alianza militar tripartita hecha pública en septiembre de 2021 y formada para contrarrestar el poderío chino, la actitud de Estados Unidos se estima más tranquilizadora en 2021 (36% para los británicos y 39% para los australianos) que en 2018 (16% para los británicos, frente al 20% para los australianos). También es el caso de los neozelandeses, que formaban parte de ANZUS (Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos), el precursor de AUKUS: 15% en 2018, frente al 29% actual. Pekín se está convirtiendo en una preocupación para

estos países angloparlantes. Sin embargo, los vecinos canadienses parecen mantenerse al margen: el 41% está preocupado por la posición de Estados Unidos en la escena internacional, lo que las tensiones comerciales existentes pueden, en parte, explicar. El Acuerdo Canadá-Estados Unidos-México (CUSA), que sustituye al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) a partir de julio de 2020, está en el origen de un tira y afloja comercial. Mientras que el TLCAN proponía un modelo de integración y estandarización de un mercado común norteamericano inspirado en la Unión Europea, el TLCM se basa más en la cooperación y está provocando grandes tensiones por la protección de ciertas áreas estratégicas de los países firmantes (como los vehículos eléctricos), que éstos están dispuestos a defender a toda costa¹⁹.

La Unión Europea, una influencia del orden del *soft power*

La Unión Europea no puede considerarse una "potencia" comparable a China, Rusia o Estados Unidos porque no es un Estado. La Unión Europea, que organiza una estrecha cooperación entre 27 países que siguen siendo soberanos, ejerce una influencia más parecida al *soft power*, con su mercado interior, su modelo jurídico y su normativismo. La Unión Europea es incapaz de concebir el uso del *hard power*.¹ Esta Unión Europea tan especial es considerada "tranquilizadora" por casi la mitad de los ciudadanos (44%), mientras que el 20% de los encuestados la considera preocupante y un tercio (36%) "ni una cosa ni la otra".

1. Ver Andrew Moravcsik, "Why Europe Wins", *foreignpolicy.com*, 24 de septiembre de 2020 (<https://foreignpolicy.com/2020/09/24/euroskeptic-europe-covid-19-trump-russia-migration>).

17. Comparando los datos de 2018 y 2021 con los mismos 42 países (excluyendo Bielorrusia, Georgia, India, Indonesia, Kosovo, Líbano, México, Moldavia, Montenegro, Nigeria, Filipinas, Corea del Sur y Túnez), la mejora de la imagen de Estados Unidos es aún mayor: el 56% de los encuestados estaba preocupado en 2018, frente a un tercio (33%) en 2021.

18. Ver John Glaser, Christopher A. Preble et A. Trevor Thrall, *Fuel to Fire. How Trump Made America's Broken Foreign Policy Even Worse (and How We Can Recover)*, Cato Institute, 2019.

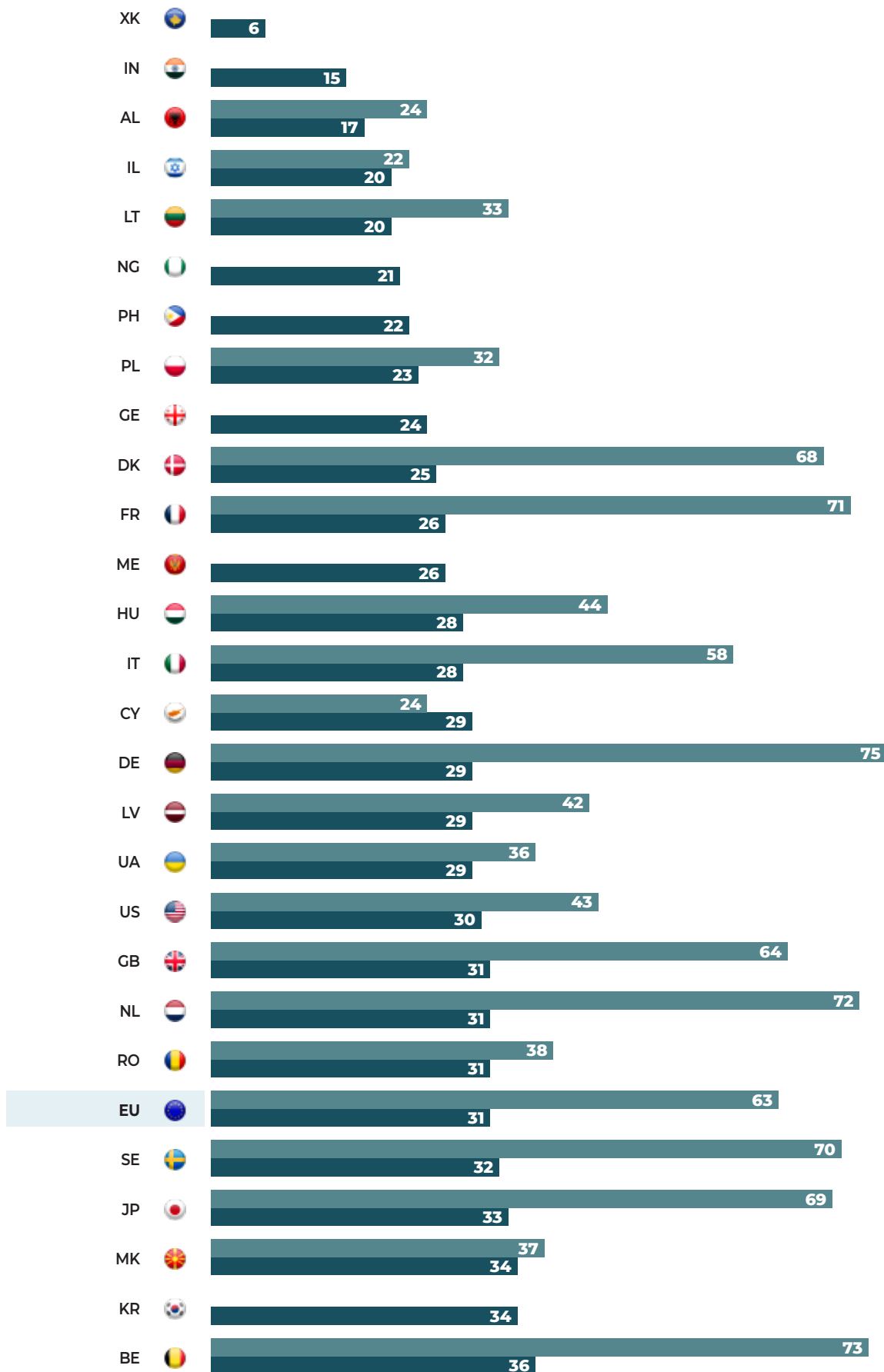
19. Ver Steve Scherer, Dave Graham, "Tensions over cars, protectionism loom at North American leaders summit", *reuters.com*, 18 de noviembre de 2021 (www.reuters.com/technology/biden-face-push-back-ev-rules-first-three-amigos-summit-5-years-2021-11-17/).

En 2021, la potencia de Estados Unidos preocupa menos que en 2018 (en %)

Pregunta: "Para [Estados Unidos], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra"

Respuesta: "le preocupa"

Base: muestra total



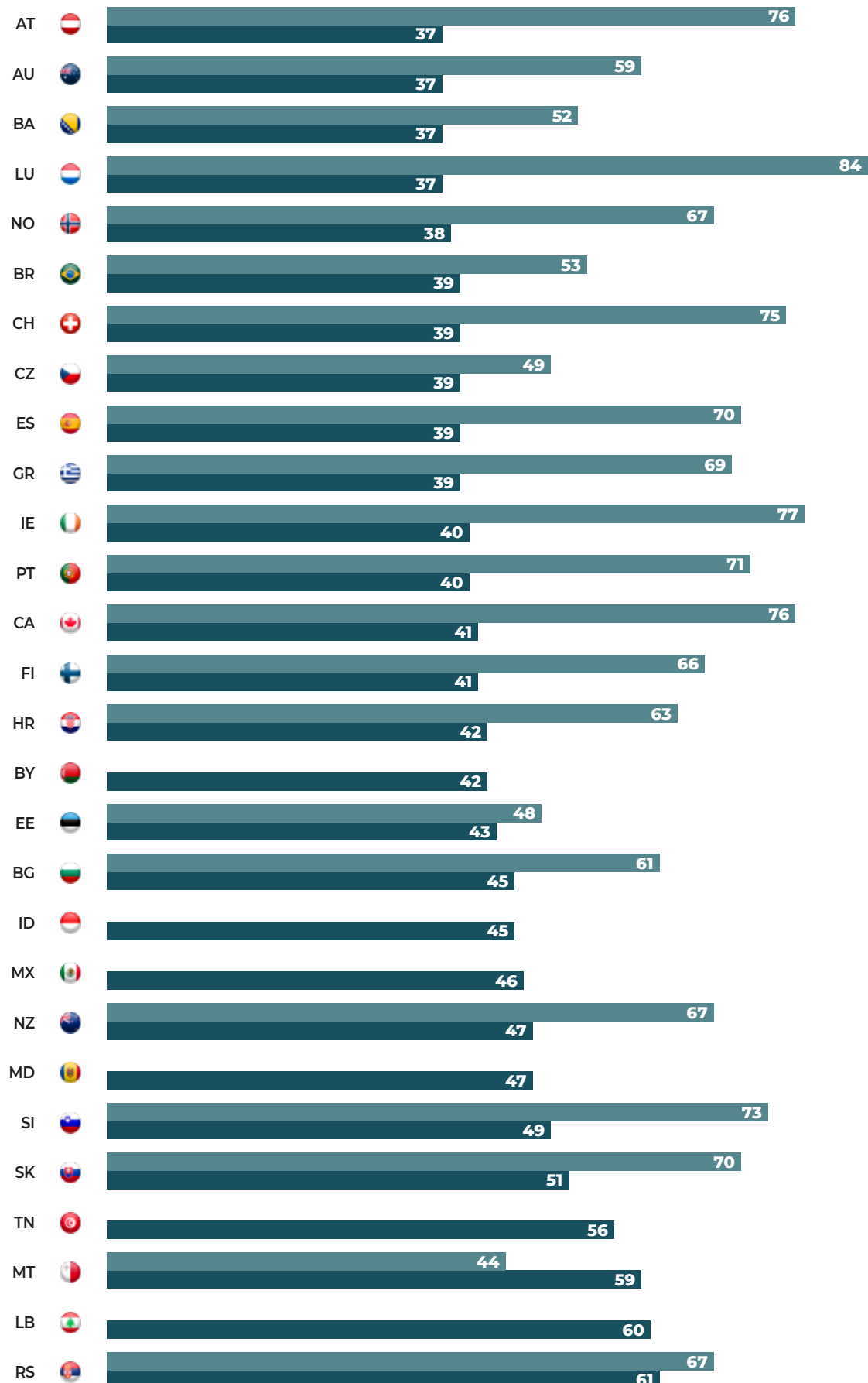
■ 2018 ■ 2021

En 2021, la potencia de Estados Unidos preocupa menos que en 2018 (en %) - continúa

Pregunta: “Para [Estados Unidos], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”

Respuesta: “le preocupa”

Base: muestra total



■ 2018 ■ 2021

La pertenencia a la OTAN no es suficiente para tranquilizar acerca de los Estados Unidos

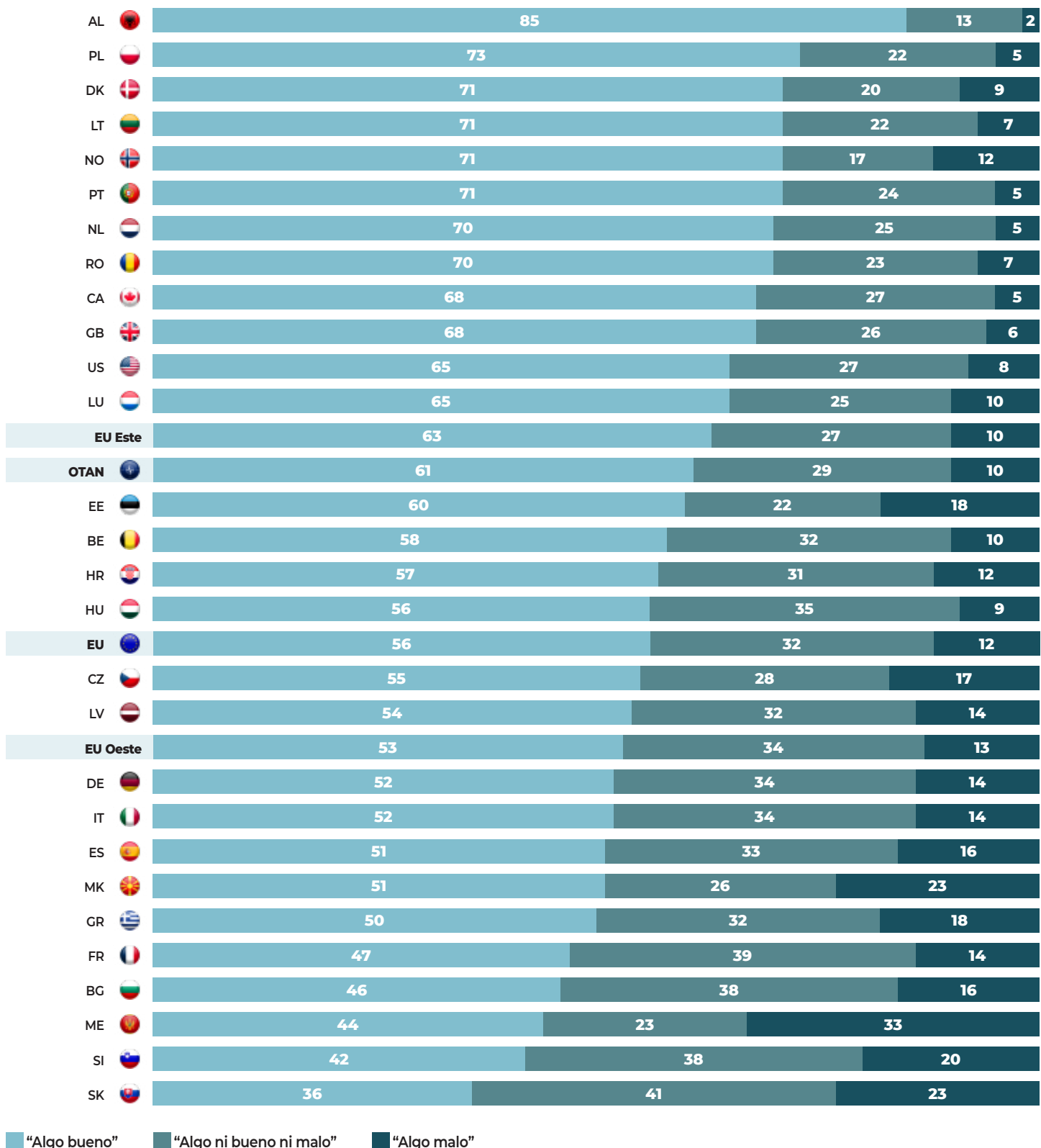
Dos tercios de los estadounidenses (65%) consideran que la OTAN es “algo bueno”. Pero en los países miembros de esta alianza, sin tener en cuenta la opinión norteamericana, sólo un tercio de los encuestados (32%) considera “tranquilizadora” la posición de Estados Unidos. No solamente es llamativo

aquella cifra, sino que además, la misma proporción (32%) la considera, al contrario, “preocupante”, mientras que el 36% no la considera “ni una cosa ni la otra”. En Europa del Este, el apego a la Alianza es mayor (63%) que en Europa Occidental (53%). El apoyo a la OTAN es aún mayor en los países de los Balcanes Occidentales (67%) que son miembros de la organización internacional: Albania, Macedonia del Norte y Montenegro.

Dentro de la Unión Europea, los países del Este apoyan más la pertenencia a la OTAN que los del Oeste (en %)

Pregunta: “La OTAN es una alianza militar de la que forman parte los países europeos, incluido el suyo, Turquía, Estados Unidos y Canadá. ¿Cree que la pertenencia de su país a la OTAN es..?”

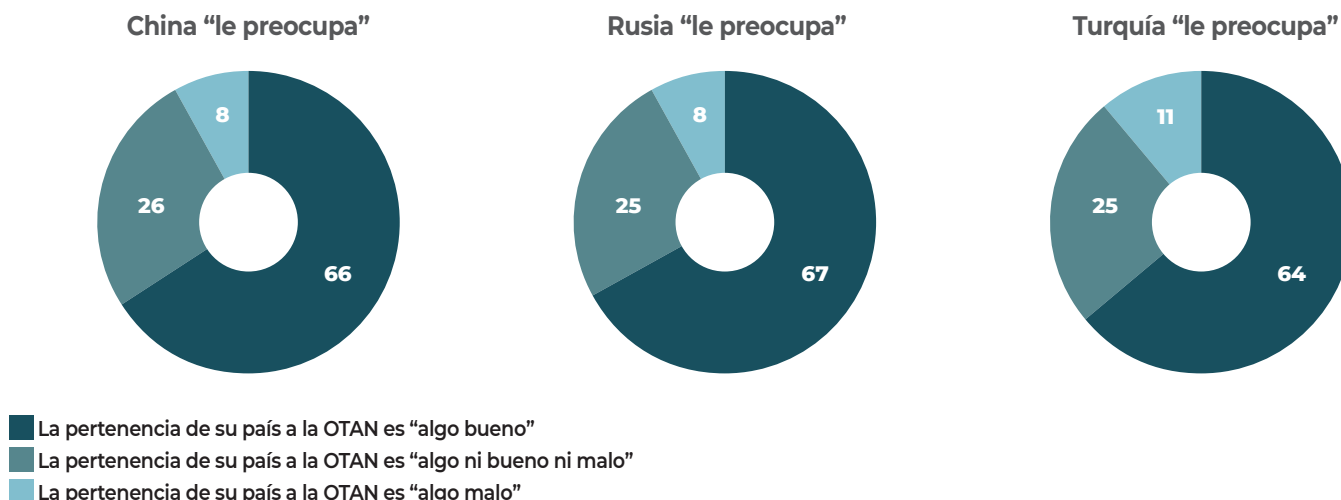
Base: países miembros de la OTAN



Temor a los poderes autoritarios y juicio sobre la pertenencia a la OTAN (en %)

Questions: “Para [China; Rusia; Turquía], dígame si su posición en la escena internacional le preocupa, le tranquiliza o ni una cosa ni la otra”; “La OTAN es una alianza militar de la que forman parte los países europeos, incluido el suyo, Turquía, Estados Unidos y Canadá. ¿Cree que la pertenencia de su país a la OTAN es algo bueno, algo malo, algo ni bueno ni malo?”

Base: países miembros de la OTAN



Ejemplo de lectura: De los que dicen estar preocupados por la posición de China en la escena internacional, dos tercios (66%) piensan que la pertenencia de su país a la OTAN es “algo bueno”.

© Fondation pour l’innovation politique - enero 2022

Primera democracia del mundo, los Estados Unidos están debilitados

Tras la presidencia de Donald Trump y después de la llegada de Joe Biden a la Casa Blanca, dos tercios de los estadounidenses (67%) consideran que su democracia funciona bien. Esta cifra relativamente alta parece una señal de recuperación, después de que la legitimidad de la elección de Biden fuera fuertemente contestada por algunos de los simpatizantes del presidente derrotado, hasta el punto de asaltar el Capitolio el 6 de enero de 2021. El récord de participación en las elecciones del 3 de noviembre de 2020, con más de 158 millones de votantes¹ (frente a los poco más de 136 millones de 2016)², también puede considerarse una marca de una democracia saludable. Sin embargo, los resultados de nuestra encuesta muestran la persistencia de importantes grietas dentro de la sociedad, las cuales se encuentran entre las más marcadas de los países encuestados.

En los Estados Unidos, las mujeres, los habitantes de ciudades pequeñas y las personas de clase media y trabajadora son los más críticos con su democracia (en %)

Pregunta: “En su país, diría que la democracia funciona...”

Base: Estados Unidos

		En mi país, la democracia funciona “bastante mal” y “muy mal”
Género	Mujeres	41
	Hombres	24
Categoría de aglomeración	Ciudades de menos de 15.000 habitantes	40
	Ciudades de más de 500.000 habitantes	25
Categorías socioprofesionales	Categorías modestas	41
	Categorías intermedia	48
	Categorías superiores	19
Opinión sobre la situación del hogar a final de mes hogar está haciendo a fin de mes	Bastante difícil	51
	Bastante fácil	23

© Fondation pour l’innovation politique - enero 2022

1. Federal Election Commission, “Official 2020 Presidential General Election Results”, 11 de marzo de 2020, p. 8 (www.fec.gov/resources/cms-content/documents/2020presgeresults.pdf).

2. Federal Election Commission, Washington, “Federal Elections 2016. Election results for the U.S. President, the U.S. Senate and the U.S. House of Representatives”, diciembre de 2017, p. 10 (www.fec.gov/resources/cms-content/documents/federaelections2016.pdf).

5. La opinión está preocupada por un regreso de la guerra

En vista de las actuales convulsiones geopolíticas, en particular la rivalidad chino-estadounidense, una parte importante de la opinión pública teme el regreso de la guerra²⁰. Así, la posibilidad “de que estalle otra Guerra Mundial en los próximos años” es considerada “probable” por la mitad de los encuestados (50%). Las poblaciones que más creen en un nuevo conflicto mundial son los indonesios (66%), los mexicanos (60%), los estadounidenses (59%), los libaneses (58%), los australianos (57%), los ucranianos (55%), los chipriotas y los croatas (54%).

A pesar del tumulto en el mundo, se confirma la actitud irrenista de los europeos (UE): sólo el 38% de los encuestados cree que es probable una nueva guerra mundial en los próximos años.

Curiosamente, algunos países que están expuestos por su proximidad geográfica a una potencia cuya historia ha demostrado lo beligerante que puede llegar a ser parecen estar aún menos preocupados. Es el caso de Estonia y Finlandia, Alemania y los Países Bajos. Por otra parte, el temor a una guerra mundial preocupa a la mitad de los griegos y húngaros, así como a la mayoría de los rumanos y eslovenos. El irenismo de los europeos también se encuentra, de forma más generalizada, entre los occidentales. En los países miembros de la OTAN, por ejemplo, la mitad de los encuestados (46%) considera probable una nueva guerra mundial en los próximos años si se incluye la opinión de los estadounidenses (59%) en el cálculo de esta media. Pero dicha cifra se reduce al 38% cuando se excluye la opinión de los encuestados de Estados Unidos.

La guerra en siglo XXI

“El atentado terrorista contra Estados Unidos por parte de Osama bin Laden¹, el ataque con gas en el metro de Tokio por parte de los seguidores de la secta Aum, y el caos creado por Morris Jr. y sus semejantes en Internet, donde el grado de destrucción no es menor que el de una guerra, representan una media guerra, una cuasi-guerra, una subguerra, en definitiva, la forma embrionaria de un nuevo tipo de guerra. Cualquiera sea el nombre con el que se nombre a estas nuevas formas de confrontación, no pueden hacernos más optimistas que en el pasado, porque no tenemos ninguna razón para serlo. Esto se debe a que la disminución de las funciones de la guerra en sentido estricto no significa que la guerra ya no exista, porque no será totalmente abolida, ni siquiera en la llamada era postmoderna y postindustrial. Sólo se habrá vuelto nuevamente presente en la sociedad humana de forma más compleja, más extensa, más oculta y más sutil. Como dijo Lord Byron en el poema en el que lamenta la muerte de Shelley: “No ha pasado nada, solo cambió el agua del mar y eso es todo”. La guerra, que ha sufrido la transformación de la tecnología moderna y el sistema de mercado, se hará de formas aún más atípicas. En otras palabras, mientras vemos una relativa disminución de la violencia militar, vemos al mismo tiempo un aumento de la violencia política, económica y técnica. Por lo demás, sea cual sea la forma que adopte la violencia, la guerra es la guerra, y aunque su apariencia haya cambiado, siempre obedecerá a los mismos principios.”

Qiao Liang et Wang Xiangsui, escrito el 17 de enero de 1999, en *La Guerre hors limites* [2006], traducido del chino al francés por Hervé Denès, Rivages poche, 2021, p. 30-31., y del francés al español por la Fundación Nuevas Generaciones.

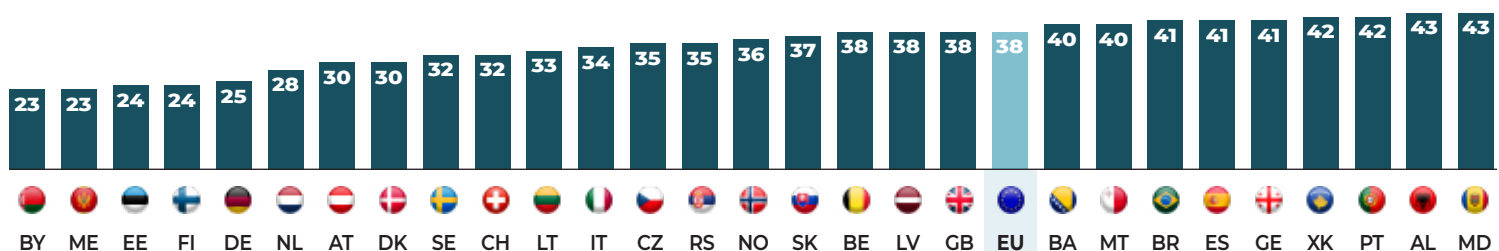
1. Todavía no se trataba de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

¿Se ilusionan las sociedades democráticas? La perspectiva de una nueva guerra mundial (en %)

Pregunta: “¿Cree que es muy probable, probable, improbable o muy improbable que estalle otra Guerra Mundial en los próximos años?”

Respuestas: “muy probable” y “probable”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

20. Ver Thibault Muzergues, *Europe champ de Bataille. De la guerre impossible à une paix improbable*, Le Bord de l'eau, 2021.

Los que piensan que es probable una nueva guerra mundial (en %)

Pregunta: “¿Cree que es muy probable, probable, improbable o muy improbable que estalle otra Guerra Mundial en los próximos años?”

Base: muestra total

		“Muy probable” y “algo probable” que estalle una nueva guerra mundial	“Bastante improbable” y “muy improbable” que estalle una nueva guerra mundial
	Global	50	50
Género	Hombres	47	53
	Mujers	52	48
Edad	18-34 años	59	41
	35-59 años	48	52
	Mayores de 60 años	37	63
Categorías socioprofesionales	Altos cargos de la empresa	57	43
	Profesiones intelectuales o científicas	48	52
	Ocupaciones asalariadas intermedias	50	50
	Pequeños empresarios	49	51
	Empleados cualificados	49	51
	Trabajadores cualificados	54	46
	Trabajadores de servicios y comerciales, trabajadores poco cualificados y obreros	54	46
	Jubilados	37	63
	Desempleados	53	47
Autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha	Izquierda	43	57
	Centro	49	51
	Derecha	53	47
Opinión sobre la globalización	La globalización es una oportunidad	46	54
	La globalización es una amenaza	57	43
“En mi país, en los próximos años...”	“Los ciudadanos ya no lograrán resolver sus desacuerdos de forma pacífica y recurrirán a la violencia con más frecuencia”	63	37
	“Los ciudadanos lograrán resolver sus desacuerdos pacíficamente sin recurrir a la violencia”	39	61
“Sobre [la guerra], indique si está muy preocupado/a, bastante preocupado/a, poco preocupado/a o nada preocupado/a”	“muy preocupado/a” y “bastante preocupado/a”	56	44
	“poco preocupado/a” y “nada preocupado/a”	29	71

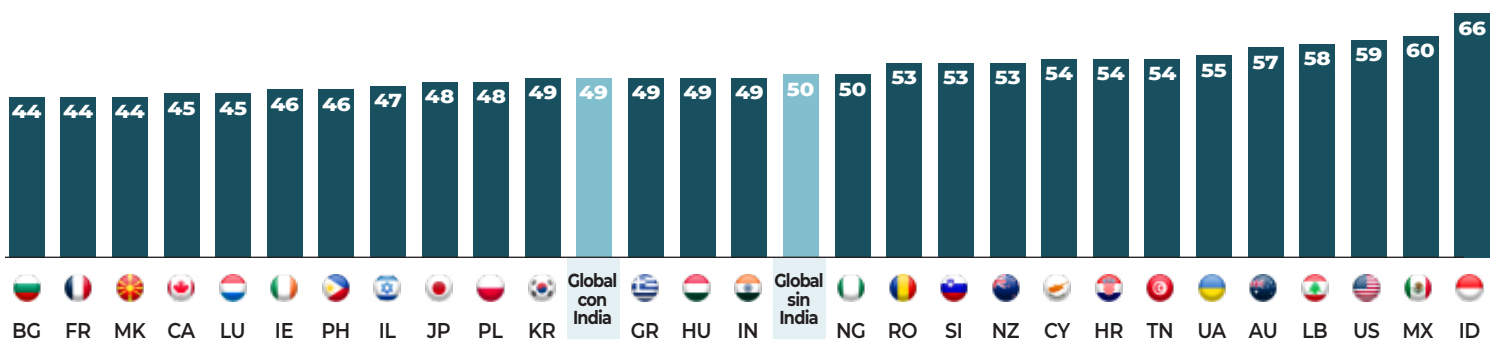
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

¿Se ilusionan las sociedades democráticas? La perspectiva de una nueva guerra mundial (en %) - continúa

Pregunta: “¿Cree que es muy probable, probable, improbable o muy improbable que estalle otra Guerra Mundial en los próximos años?”

Respuestas: “muy probable” y “probable”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

A QUÉ LE TEMEN LAS DEMOCRACIAS

La libertad de opinión se ve cuestionada en sociedades democráticas cada vez más multiculturales. La incompreensión mutua, la desconfianza e incluso la hostilidad corroen el vínculo social. Las rivalidades interculturales se convierten en conflictos de valores cuando la disputa afecta a las libertades fundamentales, como la libertad de opinión y la libertad de prensa. Las tragedias causadas por las reacciones violentas a la publicación de los Versos Satánicos de Salman Rushdie en 1988, las caricaturas danesas en 2008 y la tragedia del atentado contra Charlie Hebdo en 2015 dan testimonio de ello. Este terrorismo adopta la forma de una guerra interna contra los valores de la sociedad liberal, con, por ejemplo, los atentados del 13 de noviembre de 2015 en París y la región parisina, o el de Niza del 14 de julio de 2016. El conflicto de identidades y religiones, el populismo, el autoritarismo, el racismo y el antisemitismo nunca han dañado tanto a las sociedades democráticas como desde los años 30.

Sin la libertad de debatir y publicar, no queda nada del modelo democrático. Condiciona su posibilidad, su legitimidad, pero también su eficacia, pues es la libertad la que permite al genio humano alcanzar su máximo potencial. Pero nuestro siglo es también el siglo de la aparición de un nuevo espacio público, transnacional y digital. Esta vez, la causa de la agitación no es externa a las democracias, ni extranjera, ni siquiera es hostil a los valores liberales. Se trata de notables innovaciones tecnológicas desarrolladas por empresas cuyo rendimiento es fruto del uso de las libertades. Sin embargo, si bien aquellas innovaciones permiten avanzar extraordinariamente en la inclusión del mayor número de personas en el espacio público de los medios de comunicación, las plataformas digitales, las Big Tech, también adquieren un poder problemático. ¿Qué pasa con las democracias si las leyes votadas por asambleas electas son inútiles para regular las libertades? ¿Qué pasa con las democracias si el poder de garantizar estas libertades se desplaza sigilosamente de los parlamentos hacia las manos de empresas monopolística?

1. La diversidad cultural se ve como una fuente de inseguridad	35
La delincuencia y el terrorismo son los principales temores en materia de seguridad	35
Los conflictos interculturales	35
El islamismo y la amenaza terrorista	35
2. ¿Seguirá siendo posible resolver los desacuerdos de forma pacífica?	38
Sociedades democráticas socavadas por la desconfianza.....	38
... y el miedo por no poder “resolver sus desacuerdos de forma pacífica”	38
La mitad de los encuestados (47 %) apoyan el derecho a poseer un arma de fuego para defenderse	39
3. Preocupación frente al riesgo de deterioro económico	41
4. Manipulación de información e injerencias extranjeras	43

1. La diversidad cultural se ve como una fuente de inseguridad

El optimismo y el pesimismo están equilibrados. A la pregunta: “¿Cómo piensa que será su país en el futuro?”, más de un tercio de los encuestados (35%) cree que su país estará “peor que hoy”. El 36% dice que su país será “mejor que hoy” y el 29% que será “igual que hoy”. Los franceses están entre los menos optimistas: sólo el 9% dice que su país estará mejor mañana, al igual que los libaneses (10%), los belgas (10%), los finlandeses (12%) y los japoneses (12%).

La delincuencia y el terrorismo son los principales temores en materia de seguridad

Entre las principales preocupaciones estudiadas¹, la preocupación generada por los problemas de seguridad es ampliamente compartida. La mayoría de los encuestados dicen tener miedo a la delincuencia (89%), y aún más en Indonesia (96%), Albania, Líbano y México (97%), Nigeria y Túnez (98%).

Asimismo, el miedo al terrorismo es muy alto en general (83%). Las puntuaciones son aún más altas entre moldavos y ucranianos (87%), búlgaros, franceses e israelíes (89%), indios, libaneses y tunecinos (92%), indonesios (93%), filipinos (95%), georgianos y nigerianos (96%).

Los conflictos interculturales

El miedo a la inmigración (63%) esta presente en amplios sectores de la población. La inmigración es sin duda una de las características de la globalización. Así, entre los que consideran la globalización una amenaza, la preocupación por la inmigración es mayor, alcanzando el 73%. El nivel de preocupación por la inmigración es menor entre quienes, por el contrario, perciben a la globalización como una oportunidad,

pero siguen siendo mayoría (58%). Del mismo modo, mientras que la preocupación por la inmigración está más extendida en las ciudades de menos de 15.000 habitantes (67%), la preocupación por la inmigración sigue siendo elevada en las ciudades de más de 500.000 habitantes (60%), más vinculadas a la globalización.

El islamismo y la amenaza terrorista

El islamismo es otra preocupación generalizada (59%). El islamismo se asocia a una amenaza para los valores fundamentales de las sociedades democráticas: libertad de prensa, libertad de conciencia, igualdad entre mujeres y hombres, libertad de orientación sexual, tolerancia. En los últimos cuarenta años se han producido al menos 48.035 atentados islamistas, que han causado la muerte de al menos 210.138 personas². Entre 1979 y 2000 se registraron 2.194 atentados y 6.817 muertes (el 4,6% de los atentados islamistas en el periodo 1979-2021). Después del 11-S, punto de inflexión del terrorismo, se produjeron 8.265 atentados y 38.186 muertes entre 2001 y 2012 (es decir, el 17,2% de los atentados islamistas en el periodo 1979-2021). Por último, entre 2013 y 2021, con la llegada del Estado Islámico y Boko Haram, se produjeron 37.576 atentados y 165.135 muertes (es decir, el 78,2% de los atentados islamistas en el periodo 1979-2021).

Este aumento del terrorismo islamista contribuye, sin duda, al miedo al islamismo en las democracias. Este temor es mayor en Israel (86%), Chipre y Francia (84%), pero también en Bulgaria y la República Checa (82%), Bélgica (78%), Alemania, Austria y Eslovaquia (76%). En los países de mayoría musulmana, el miedo al islamismo domina la opinión pública en Nigeria (69%), Túnez (63%), Indonesia (60%) y Bosnia-Herzegovina (55%). Líbano (37%) es una excepción.

Las democracias enfrentadas a la violencia del terrorismo islamista

“La violencia terrorista afecta principalmente a los civiles. La muerte por terrorismo crea una sensación insoportable de vulnerabilidad permanente en la mente. Los pueblos del mundo democrático están más traumatizados por la violencia terrorista porque han heredado una cultura irenista, consecuencia lógica del declive de la violencia interestatal. Pero las democracias también están más desamparadas porque representan un orden político suave, basado en la libertad y los derechos humanos. Las democracias se sienten inevitablemente desarmadas. El deseo de represión, control, vigilancia, deportación y cierre de fronteras se expresa a plena luz del día. Engendra una cultura de la seguridad, incluso paranoica, que se perpetúa con las inevitables medidas destinadas a tranquilizar tanto o más que a prevenir. A través de la violencia de los yihadistas, el islam y los musulmanes despiertan temores incontenibles y crecientes. El miedo al otro agrieta las sociedades, acaban oponiéndose a si misma: deseo de lucha, xenofobia, conflictos de identidad, autoritarismo.”

“Islamisme et populisme : une dialectique implacable”, en Dominique Reynié (dir.), *Les attentats islamistes dans le monde 1979-2021*, Fondation pour l'innovation politique, septembre de 2021, p. 25.
Traducido al español por María Anne Quiroga, de la Fundación Nuevas Generaciones

1. El cambio climático, el desempleo, la crisis económica, el déficit y la deuda pública, la delincuencia, el extremismo político, la guerra, la inmigración, la desigualdad social, el islamismo, la imposibilidad de financiar la protección social (pensiones, sanidad, etc.), la pérdida de poder adquisitivo, el terrorismo.

2. Ver Dominique Reynié (dir.), *Les attentats islamistes dans le monde 1979-2021*, *Islamist Terrorist Attacks in the World 1979-2021*, Fondation pour l'innovation politique, septiembre de 2021 (www.fondapol.org/etude/les-attentats-islamistes-dans-le-monde-1979-2021/) y (www.fondapol.org/en/study/islamist-terrorist-attacks-in-the-world-1979-2021/). Para llevar a cabo esta investigación, hemos utilizado tres tipos de fuentes: la recopilación de información sobre atentados a través de motores de búsqueda, el cruce de bases de datos existentes, especialmente la Global Terrorism Database (GTD) y el Armed Conflict and Event Data Project (ACLED) y, por último, la investigación académica.

¿A qué le temen las democracias? (en %)

Pregunta: "Respecto a cada uno de los siguientes temas, indique si está muy preocupado/a, bastante preocupado/a, poco preocupado/a o nada preocupado/a."

Respuestas: "muy preocupado/a" y "bastante preocupado/a"

Base: muestra total

	El aumento del coste de la vida	La crisis económica	Las desigualdades sociales	El desempleo	Los déficits públicos y la deuda	No poder seguir financiando los programas sociales (prestaciones de jubilación, asistencia sanitaria, etc.)
AL	95	98	91	96	79	95
AT	87	80	86	76	74	82
AU	87	78	75	75	69	81
BA	92	90	87	93	77	84
BE	90	87	88	80	81	89
BG	94	94	89	89	87	86
BR	89	87	88	88	80	82
BY	89	87	71	76	83	67
CA	88	81	76	68	72	81
CH	79	72	84	70	65	79
CY	93	94	77	91	76	41
CZ	90	87	80	66	86	88
DE	83	72	84	62	70	74
DK	67	62	73	58	62	70
EE	86	81	82	74	63	82
ES	94	96	92	96	90	94
FI	80	75	76	82	74	87
FR	86	88	88	84	78	90
GB	81	80	75	70	66	84
GE	100	99	94	99	87	97
GR	93	95	90	95	90	91
HR	94	94	91	91	86	93
HU	95	91	90	85	85	91
ID	93	96	94	96	86	63
IE	87	82	80	75	74	81
IL	92	84	85	78	79	87
IN	96	94	84	96	88	88
IT	92	94	91	94	90	92
JP	85	88	86	77	85	87
KR	92	89	89	85	83	83
LB	96	97	95	97	94	95
LT	93	92	91	87	86	93
LU	84	77	88	74	73	79
LV	87	87	84	79	72	88
MD	94	92	78	89	85	93
ME	94	90	87	95	84	83
MK	94	93	91	94	81	85
MT	86	68	69	41	46	75
MX	93	95	90	95	84	85
NG	97	97	93	98	90	95
NL	85	73	86	62	60	81
NO	70	52	68	59	50	62
NZ	91	76	81	64	67	82
PH	94	96	88	95	89	94
PL	93	88	86	79	85	84
PT	93	94	94	92	89	90
RO	91	89	86	78	85	89
RS	93	87	91	88	77	90
SE	64	62	71	68	53	79
SI	90	86	89	84	83	89
SK	92	90	89	85	89	94
TN	98	96	96	98	94	94
UA	95	94	91	93	88	95
US	87	83	67	64	78	82
XK	95	93	88	95	73	85
EU	88	85	87	80	80	86
Global con India	92	91	85	88	84	85
Global sin India	90	89	85	84	82	83

¿A qué le temen las democracias? (en %) - continúa

Pregunta: "Respecto a cada uno de los siguientes temas, indique si está muy preocupado/a, bastante preocupado/a, poco preocupado/a o nada preocupado/a."

Respuestas: "muy preocupado/a" y "bastante preocupado/a"

Base: muestra total

	El cambio climático	El islamismo	La delincuencia	La inmigración	El terrorismo	La guerra	El extremismo político
AL	82	48	97	78	86	82	80
AT	80	76	80	71	80	68	86
AU	72	62	80	57	73	68	71
BA	81	55	91	76	70	69	80
BE	82	78	89	75	83	66	83
BG	87	82	94	80	89	82	86
BR	78	47	84	43	72	64	83
BY	66	48	67	53	67	69	72
CA	79	47	74	40	69	54	76
CH	79	71	75	60	76	58	80
CY	92	84	95	83	79	82	74
CZ	79	82	86	80	79	69	81
DE	77	76	82	63	81	65	84
DK	76	71	73	69	70	53	70
EE	67	59	70	64	62	58	74
ES	87	62	87	66	71	64	91
FI	72	65	80	62	67	43	74
FR	86	84	92	73	89	66	81
GB	80	56	78	54	73	54	76
GE	87	55	95	80	96	99	79
GR	90	71	93	84	82	78	83
HR	88	69	86	76	79	73	81
HU	90	63	91	55	72	72	87
ID	87	60	96	70	93	90	92
IE	77	50	77	48	64	56	72
IL	76	86	92	63	89	82	88
IN	90	65	92	77	92	89	81
IT	91	65	92	68	80	69	82
JP	87	57	76	67	78	80	75
KR	92	63	87	46	65	70	88
LB	76	37	97	73	92	85	95
LT	85	70	93	80	86	87	82
LU	82	68	82	56	76	66	81
LV	70	60	82	66	72	75	72
MD	87	57	91	78	87	90	72
ME	63	36	93	65	56	40	72
MK	84	67	91	84	80	70	80
MT	87	37	80	85	64	42	62
MX	91	52	97	73	82	77	81
NG	77	69	98	67	96	93	91
NL	81	72	94	71	86	54	88
NO	63	60	70	55	61	42	70
NZ	73	44	82	49	63	52	73
PH	94	62	95	66	95	92	91
PL	85	70	86	68	83	81	86
PT	91	58	88	65	85	75	85
RO	87	63	89	64	79	75	78
RS	85	69	89	77	79	70	84
SE	73	68	87	67	75	47	74
SI	84	71	72	69	72	68	88
SK	86	76	90	80	85	85	89
TN	80	63	98	65	92	73	94
UA	83	55	95	64	87	94	84
US	69	49	85	63	79	69	84
XK	75	40	78	86	61	57	64
EU	84	72	88	68	81	68	83
Global con India	85	62	90	68	86	80	83
Global sin India	81	59	89	63	83	76	85

2. ¿Seguirá siendo posible resolver los desacuerdos de forma pacífica?

Sociedades democráticas socavadas por la desconfianza...

En promedio, dos tercios (64%) de los encuestados piensan que “Nunca se tiene demasiado cuidado al tratar con los demás”, mientras que el 36% considera que “se puede confiar en la mayoría de la gente”. La desconfianza hacia los demás está más extendida entre las mujeres (68%) que entre los hombres (61%), pero también es más fuerte entre los menores de 35 años (67%) que entre los mayores de 65 años (59%), o entre las clases trabajadoras (71% entre los trabajadores de los servicios, los dependientes y los trabajadores poco cualificados) que entre las clases altas (53% entre los directivos de empresas, etc.).

Sólo los indonesios (63%) y los europeos del norte dicen confiar en los demás (57% de los finlandeses, 56% de los daneses, 55% de los holandeses y 52% de los noruegos), con la excepción de los suecos (45%).

... y el miedo por no poder “resolver sus desacuerdos de forma pacífica”

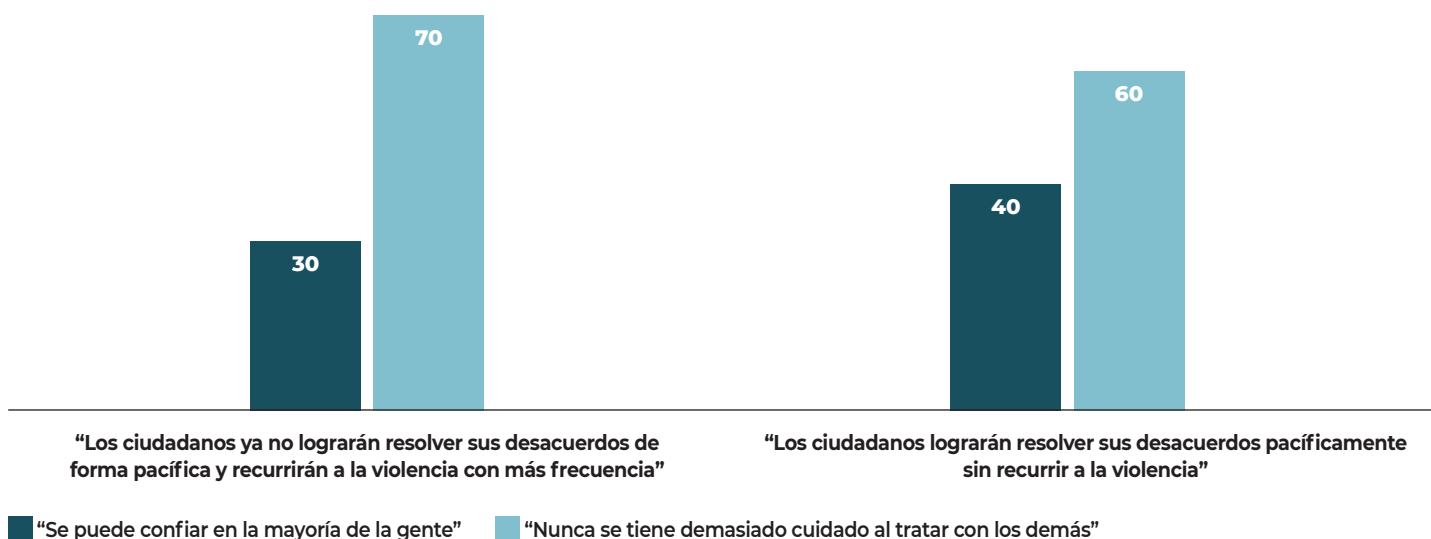
Mientras que la mayoría (56%) de los encuestados cree que, en los próximos años, los ciudadanos “podrán resolver sus desacuerdos de forma pacífica sin recurrir a la violencia”,

una gran minoría (44%) piensa lo contrario (“Los ciudadanos ya no lograrán resolver sus desacuerdos de forma pacífica y recurrirán a la violencia con más frecuencia”). Obsérvese que los libaneses (76%), los franceses (71%) y los belgas (61%), que se encuentran entre los más pesimistas sobre el futuro de su país, son también los más propensos a pensar que sus desacuerdos conducirán a la violencia. Por el contrario, donde la confianza interpersonal está más extendida, la idea de que los ciudadanos ya no podrán resolver sus desacuerdos de forma pacífica es minoritaria: el 29% de los noruegos y daneses, el 33% de los finlandeses e indonesios.

El 6 de enero de 2021, el asalto al Capitolio por parte de simpatizantes de Donald Trump, que interrumpió gravemente el proceso de certificación de los resultados de las elecciones presidenciales, demostró la fragilidad de la mayor democracia del mundo. La idea de utilizar la violencia para promover las propias opiniones no está ausente en las sociedades democráticas: una de cada cinco personas (19%) cree que “el uso de la violencia para defender sus opiniones políticas” puede estar justificado. En la Unión Europea, el 17% de los encuestados está de acuerdo con esta idea. Entre los 55 países encuestados, las proporciones más elevadas se encuentran en Kosovo (43%), Hungría (42%), India (33%), Líbano (31%) y Moldavia (30%).

La desconfianza interpersonal es más frecuente entre quienes piensan que “Los ciudadanos ya no lograrán resolver sus desacuerdos de forma pacífica y recurrirán a la violencia con más frecuencia” (en %)

Base: muestra total



Ejemplo de lectura: el 70% de los encuestados que piensan que “los ciudadanos ya no lograrán resolver sus desacuerdos de forma pacífica y recurrirán a la violencia con más frecuencia” creen que “nunca se tiene demasiado cuidado al tratar con los demás”.

La mitad de los encuestados (47 %) apoyan el derecho a poseer un arma de fuego para defenderse

La mitad de los encuestados (47%) está a favor del derecho a “tener un arma en casa para defenderse”. Esta idea está más extendida entre los hombres (52%) que entre las mujeres (43%), pero también es más común entre los menores de 35 años (52%) que entre sus mayores, los de 60 o más años (40%). Por supuesto, las grandes diferencias entre países o grupos de países también reflejan las diferentes condiciones legales: por ejemplo, mientras que un tercio (32%) de los encuestados en la Unión Europea quiere tener derecho a poseer un arma de fuego, la proporción se eleva al 84% en los Estados Unidos, donde este derecho está garantizado por la Segunda Enmienda de la Constitución.

A pesar de la legislación que prohíbe la concesión de licencias de armas, el derecho a poseer un arma está ampliamente aceptado en Nigeria (76%). Pero esta opinión no puede significar lo mismo en un país regulado por el Estado de Derecho que en un país con violencia armada endémica. Como Estado frágil, Nigeria se ve especialmente afectada por el flujo de armas hacia el país, sobre todo debido a la insurgencia de Boko Haram desde 2009, con armas procedentes de Chad y Libia. En 2018, el Centro Regional de las Naciones Unidas para la Paz y el Desarme estimó que en Nigeria circulaban “más de 350 millones de armas pequeñas y ligeras (pistolas, rifles de asalto, armas semiautomáticas...)”³.

En Serbia, más de dos tercios (68%) de los encuestados apoyan el derecho a tener un arma de fuego en su hogar para defenderse. Tras la caída de Yugoslavia, la mayoría de las armas utilizadas en las guerras de los años 90 siguieron en circulación, principalmente en Serbia, el país con el segundo mayor número de armas de fuego per cápita después de Estados Unidos⁴.

En la República Checa, el Senado aprobó en julio de 2021 la inclusión en la Constitución del derecho a usar armas para defenderse y defender a otros en condiciones legales, en respuesta a la medida de la UE de regular la adquisición y posesión de armas de fuego⁵. Dos tercios (64%) de los checos apoyan el derecho a poseer un arma de fuego.

El gobierno mexicano está luchando contra la proliferación de armas de fuego debido a la violencia interna. El país sufre mucho el contrabando de armas de los cárteles de la droga, sobre todo desde Estados Unidos.⁶ Una gran mayoría de mexicanos (61%) quiere tener derecho a poseer un arma de fuego.

Finalmente, la sociedad brasileña está dividida en este tema: el 48% de los brasileños encuestados está a favor, el 52% se opone. Durante su mandato, el presidente Jair Bolsonaro ha implementado varias medidas que facilitan la portación de armas de fuego, en línea con su promesa electoral. En 2020, el país registró un aumento del 70% en el número de armas en circulación⁷.

Las nuevas generaciones parecen prepararse para un mundo más violento (en %)

Base: muestra total

	18-34 años	35-59 años	Mayores de 60 años
Pregunta: “En su país, ¿cree que puede estar justificado el uso de la violencia para defender sus opiniones políticas?” Respuestas: “sí, sin duda” y “sí, bastante”	27	18	9
Pregunta: “Está a favor o en contra de el derecho a tener un arma de fuego en casa para defenderse” Respuestas: “totalmente a favor” y “más bien a favor”	52	46	40
Pregunta: “¿Cree que es muy probable, probable, improbable o muy improbable que estalle otra Guerra Mundial en los próximos años?” Respuestas: “muy probable” y “probable”	59	48	37
Pregunta: “Sobre la guerra, indique si está muy preocupado/a, bastante preocupado/a, poco preocupado/a o nada preocupado/a” Respuestas: “muy preocupado/a” y “bastante preocupado/a”	80	75	70

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

3. Ver “Banned weapons stoke deadly violence in Nigeria”, france24.com, 9 de junio de 2018 (www.france24.com/en/20180609-banned-weapons-stoke-deadly-violence-nigeria).

4. Ver Nemanja Rujevic, “Serbia: The land of guns”, *Deutsche Welle*, 29 de diciembre de 2016 (www.dw.com/en/serbia-the-land-of-guns/a-36946878).

5. Ver Ondřej Plevák, “Firearm ownership rights embedded into Czech constitution”, euractiv.com, el 23 de julio de 2021 (www.euractiv.com/section/politics/short_news/firearm-ownership-rights-embedded-into-czech-constitution/).

6. U.S Government Accountability Office, “Firearms Trafficking. U.S. Efforts to Combat Firearms Trafficking to Mexico Have Improved, but Some Collaboration Challenges Remain”, enero de 2016 (www.gao.gov/assets/gao-16-223.pdf).

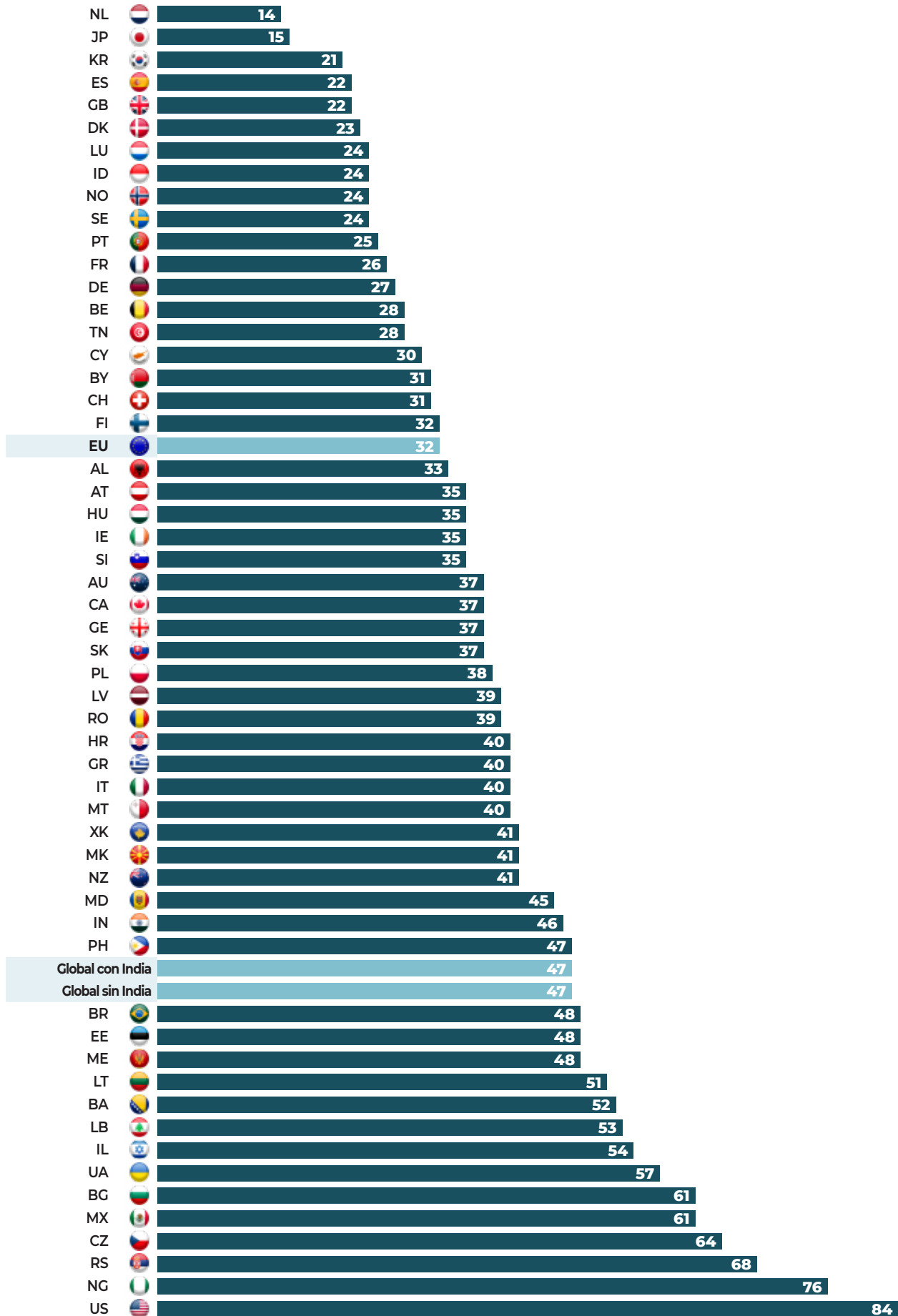
7. Katy Watson, “Jair Bolsonaro and guns: A US culture war raging in Brazil”, bbc.com, 15 de noviembre de 2021 (www.bbc.com/news/world-latin-america-59246083).

¿Se debe permitir tener un arma de fuego en casa para defenderse? (en %)

Pregunta: ¿Esta a favor o en contra del derecho a tener un arma de fuego en casa para defenderse?

Respuestas: “totalmente a favor” y “más bien a favor”

Base: muestra total



3. Preocupación frente al riesgo de deterioro económico

Las sociedades democráticas temen más la desgracia privada e inmediata que una tercera guerra mundial. Quizá sea ésta una de las consecuencias de la pandemia de Covid-19, que parece capaz de amenazar seriamente los progresos realizados en materia de desarrollo y que puede haber revelado una insospechada fragilidad de los sistemas sanitarios. Además, por primera vez desde finales de los 90, la pobreza en el mundo






volvió a aumentar. Inevitablemente, estas perspectivas preocupan a la opinión pública. A la cabeza de las preocupaciones está la disminución del poder adquisitivo (90%), seguida de muy cerca por la crisis económica (89%) y la delincuencia (89%). En niveles similares, los encuestados temen la desigualdad social (85%) y el desempleo (84%).

Economía: los países más preocupados... (en %)

Pregunta: "Respecto a cada uno de los siguientes temas, indique si está muy preocupado/a, bastante preocupado/a, poco preocupado/a o nada preocupado/a"

Respuestas: "muy preocupado/a" y "bastante preocupado/a"






Base: Georgia, India, Líbano, Nigeria, Túnez

	GE 	IN 	LB 	NG 	TN 
El aumento del coste de la vida	100	96	96	97	98
La crisis económica	99	94	97	97	96
El desempleo	99	96	97	98	98
Los déficits públicos y la deuda	87	88	94	90	94

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

... los países menos preocupados (en %)

Base: Dinamarca, Malta, Noruega, Suecia, Suiza

	CH 	DK 	MT 	NO 	SE 
El aumento del coste de la vida	79	67	86	70	64
La crisis económica	72	62	68	52	62
El desempleo	70	58	41	59	68
Los déficits públicos y la deuda	65	62	46	50	53

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Pandemias y convulsiones históricas

"Además de su potencial como agente selectivo que actúa sobre los factores biológicos intrínsecos, la Peste Negra también puede haber moldeado los patrones de población al alterar fuertemente los factores exógenos que afectaron a la salud y la demografía. Los documentos históricos del periodo posterior a la peste negra indican que el nivel de vida mejoró tras la epidemia, al menos en algunas partes de Europa, como Inglaterra. Estos cambios en el nivel de vida fueron en gran medida el resultado de la despoblación masiva causada por la peste negra, que revirtió las condiciones previas a la epidemia de un exceso de población respecto a los recursos. Tras la peste negra, se produjo una grave escasez de mano de obra, que acabó con el sistema de servidumbre medieval. Como resultado, los salarios aumentaron drásticamente, mientras que los precios de los alimentos, los bienes y la vivienda cayeron. Estos cambios lograron una importante redistribución de la riqueza. Los salarios reales aumentaron a niveles que no se habían visto hasta el siglo XIX, lo que permitió mejorar la vivienda y la alimentación de la población en todos los niveles sociales. En Inglaterra, por ejemplo, los precios del grano cayeron bruscamente después de 1375 y, en general, se mantuvieron bajos durante casi un siglo y medio. Aunque los salarios reales tardaron varios años en aumentar en Inglaterra tras la peste negra, a finales del siglo XIV habían subido mucho hasta alcanzar el máximo del periodo medieval. A finales del siglo XV, los salarios reales eran al menos tres veces superiores a los de principios del siglo XIV."

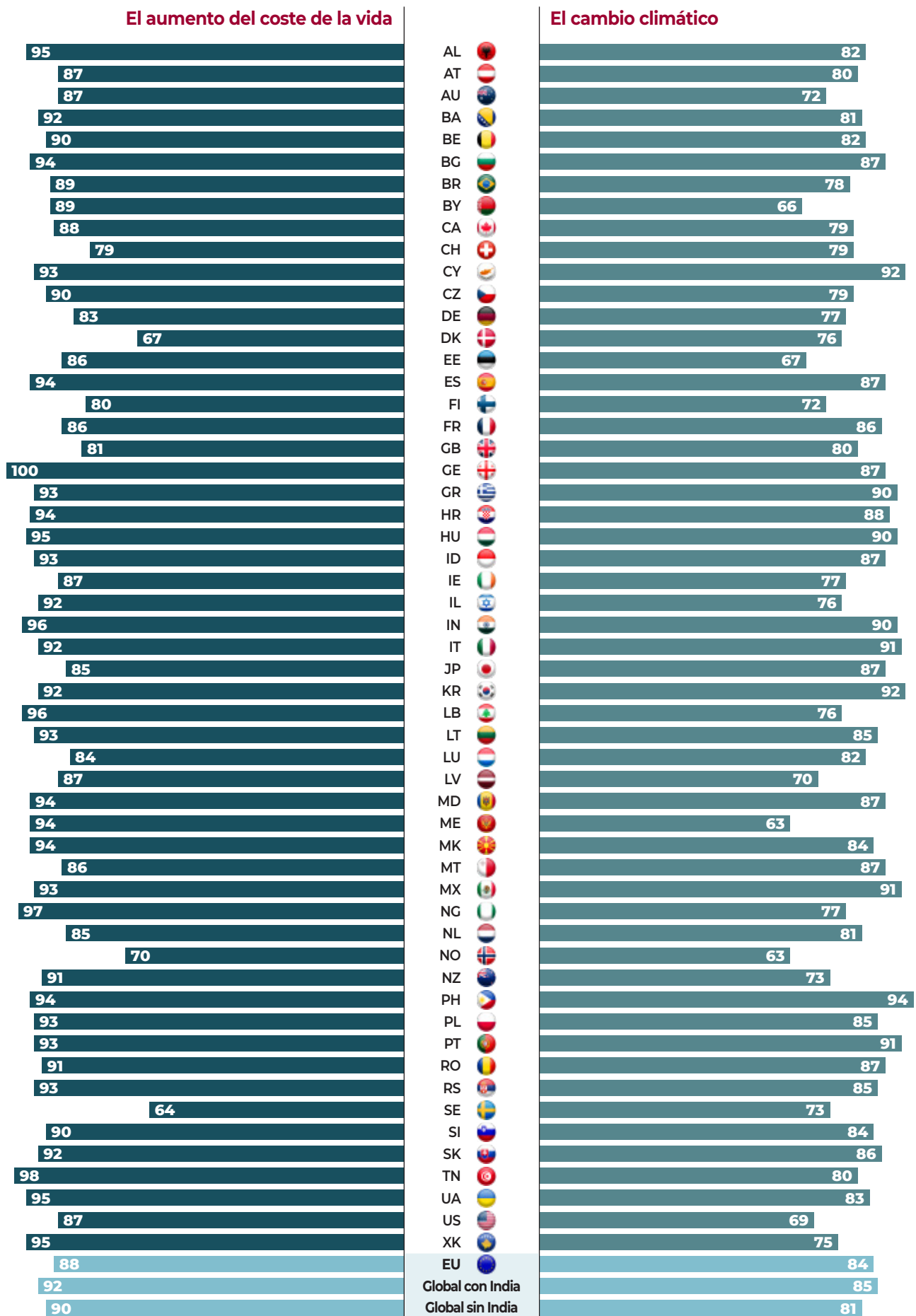
Sharon N. DeWitte, "Mortality Risk and Survival in the Aftermath of the Medieval Black Death", *PLOS One*, vol. 9, n° 5, mayo de 2014, p. 2, Traducción por la Fundación Nuevas Generaciones.

En general, la pérdida de poder adquisitivo preocupa más que el cambio climático (en %)

Pregunta: "Respecto a cada uno de los siguientes temas, indique si está muy preocupado/a, bastante preocupado/a, poco preocupado/a o nada preocupado/a"

Respuestas: "muy preocupado/a" y "bastante preocupado/a"

Base: muestra total



4. Manipulación de información e injerencias extranjeras

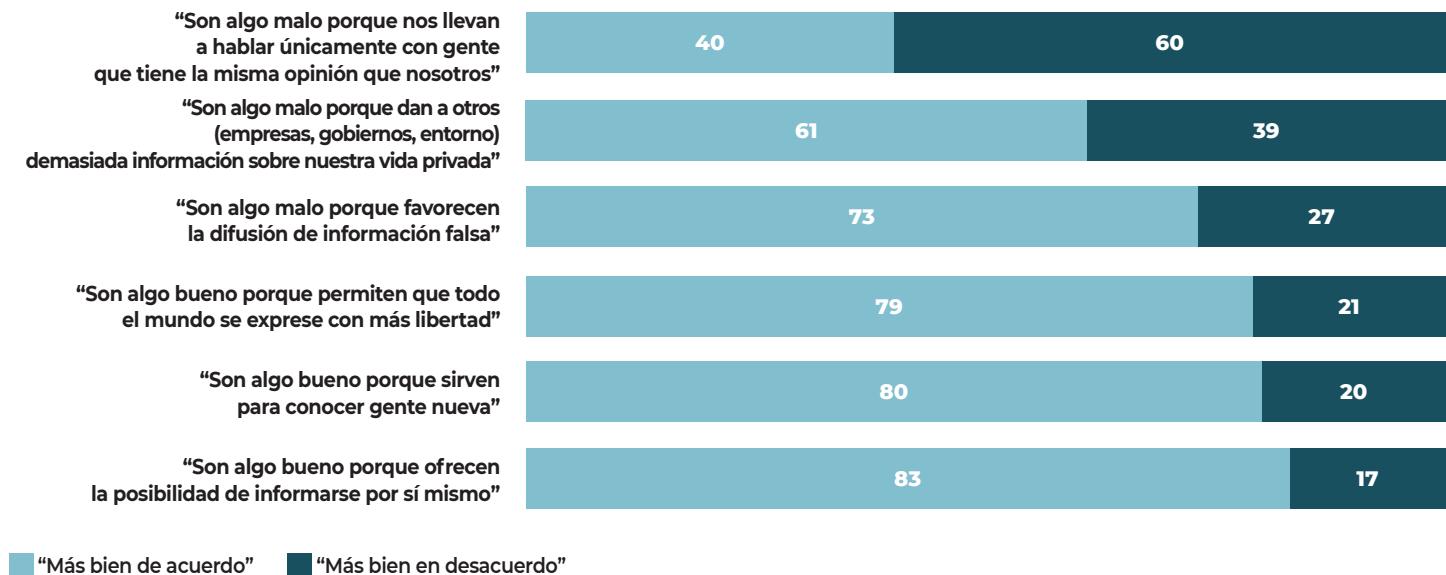
La ingenuidad de las sociedades democráticas puede ser relativizada si observamos el hecho de que la mayoría de los encuestados (88%) consideran que las potencias extranjeras perturban las campañas electorales utilizando Internet y las redes sociales. En los últimos años, los casos se han multiplicado. Además de Rusia, Turquía e Irán, China también intenta influir en las elecciones. Filipinas fue objeto de una campaña de desinformación e influencia dirigida por Pekín en Facebook en apoyo de la candidatura presidencial de Rodrigo Duterte en 2016. China continuó manipulando la política filipina hasta septiembre de 2020, cuando Facebook eliminó de su sitio las redes que realizaban esta campaña de desinformación⁸. De todas las poblaciones entrevistadas en nuestra encuesta, los filipinos son los más preocupados por la injerencia extranjera en las campañas electorales (96%).

La aparición de un espacio público transnacional y digital es a la vez un recurso y un reto para el mundo democrático. Nuestro estudio muestra que el declive del espacio mediático tradicional (prensa, televisión y radio) tiene su origen en una expectativa frustrada de los servicios y capacidades de información y comunicación: accesibilidad, socialidad, amplitud de la oferta, permanencia de la información, precio, etc. Esta es la razón del éxito de las redes sociales. Han sido capaces de cumplir y satisfacer esta expectativa. Por eso la opinión pública los evalúa de forma ambivalente. Hacen posible la injerencia extranjera en las campañas electorales, pero también permiten una forma de emancipación pública. Así, por un lado, las redes sociales son percibidas de forma desfavorable por una amplia mayoría que las considera “algo malo porque favorecen la difusión de información falsa” (73%); por otro lado, son percibidas como “algo bueno porque ofrecen la posibilidad de informarse por sí mismo” (83%).

La ambivalencia de opinión respecto de las redes sociales (en %)

Pregunta: “En cuanto a Internet y las redes sociales, ¿qué piensa de las siguientes opiniones?: Internet y las redes sociales...”

Base: muestra total



Ejemplo de lectura: a la pregunta “En cuanto a Internet y las redes sociales, ¿qué opina de las siguientes opiniones? Internet y las redes sociales...”, el 61% de los encuestados está “más bien de acuerdo” con la idea de que “Son algo malo porque dan a otros (empresas, gobiernos, entorno) demasiada información sobre nuestra vida privada”.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

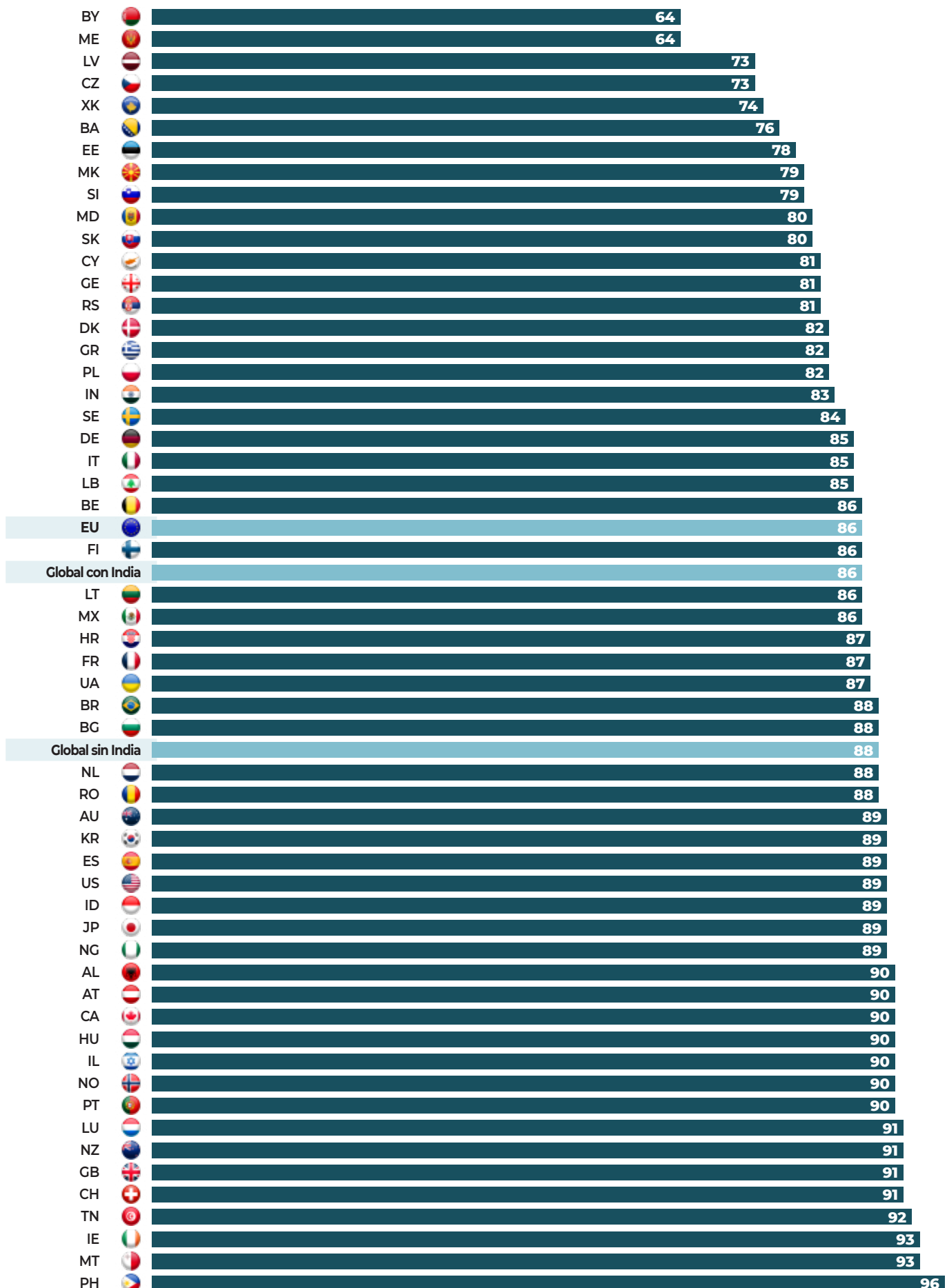
8. Ver Gregory Winger, “China’s Disinformation Campaign in the Philippines”, thediplomat.com, 6 de octubre de 2020 (<https://thediplomat.com/2020/10/chinas-disinformation-campaign-in-the-philippines>).

El temor a la injerencia de las potencias extranjeras en las campañas electorales es masivo (en %)

Pregunta: “En los últimos años, algunas potencias extranjeras han sido acusadas de perturbar las campañas electorales y las elecciones en determinados países a través de Internet y las redes sociales, incluida la difusión de noticias falsas. En su opinión, ¿estas intervenciones constituyen una amenaza para la democracia?”

Respuestas: “sí, muy importante” y “sí, importante”

Base: muestra total



En general, tres cuartas partes de los encuestados (73%) creen que las grandes empresas tecnológicas, o GAFAM, tienen demasiado poder sobre la información y el debate público, y que por tanto su gobierno debería controlarlas más. Aunque la Unión Europea no tiene un gigante de la web, la mayoría de sus ciudadanos (79%) también comparten esta opinión. Esto es especialmente cierto para los holandeses, luxemburgueses, belgas, irlandeses, españoles, finlandeses, alemanes, austriacos y franceses.

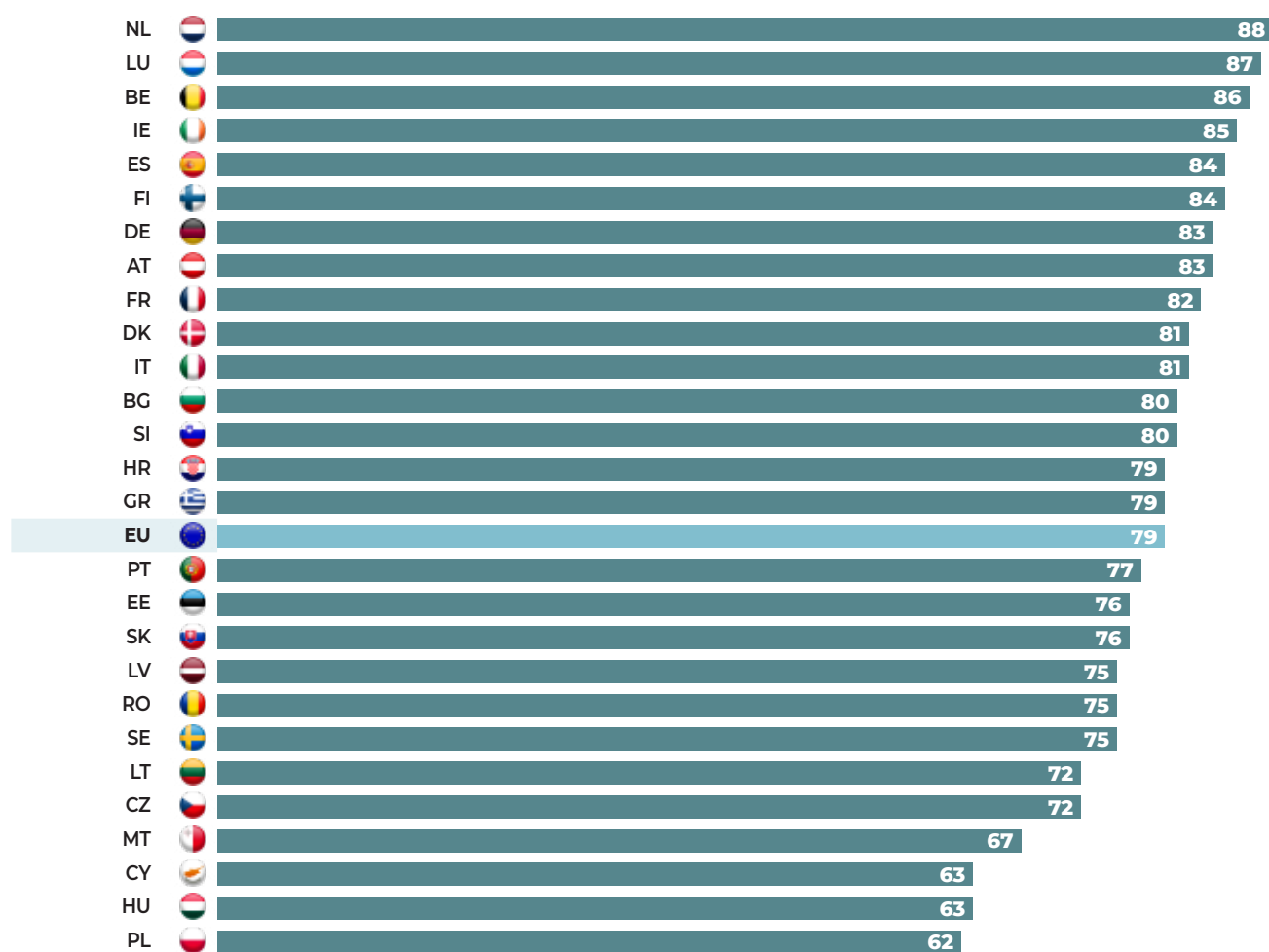
Pero la demanda de una mayor regulación también está extendida en Estados Unidos (70%), sede de las Big Tech, o en países anglosajones como Australia (83%), Reino Unido (83%), Nueva Zelanda (81%) y Canadá (74%), que se acercan o superan la media mundial (73%). Las sociedades democráticas no quieren renunciar ni a los nuevos beneficios que permite la llegada de las redes sociales, ni al imperativo de la regulación pública.

Los Europeos están apegados a las redes sociales, pero al mismo tiempo piden mayor regulación (en %)

Pregunta: “Indique si está de acuerdo o no con las siguientes afirmaciones: Las grandes empresas tecnológicas (Google, Amazon, Facebook, Apple, Microsoft...) tienen demasiado poder en la información y el debate público y nuestro gobierno debería poder controlarlas más”

Respuestas: “totalmente de acuerdo” y “algo de acuerdo”

Base: países de la Unión Europea



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Los irlandeses y luxemburgueses también apoyan la regulación pública de los GAFAM

Es en Irlanda donde se han instalado Facebook y Google y es en Luxemburgo donde Amazon tiene su sede europea. Sin embargo, la mayoría de los luxemburgueses (87%) e irlandeses (85%) consideran que las Big Tech tienen “demasiado poder en la información y el debate público y que su gobierno debería poder controlarlas más”, lo que es mucho más alto que la media mundial (73%) e incluso que la media de los países de la UE (79%).

EN UN MUNDO DEMOCRÁTICO FRAGILIZADO, EL COMPROMISO CON LA UNIÓN EUROPEA SE FORTALECE

Las democracias se encuentran en una situación peligrosa treinta años después de la caída del Muro de Berlín, que marcaba su triunfo. Según Freedom House, de los 41 países calificados sistemáticamente como “libres” entre 1985 y 2005, 22 han experimentado un descenso significativo de la libertad en los últimos cinco años.” Este proceso de regresión impacta incluso a las agrupaciones democráticas que parecen más sólidas. En la Unión Europea, por ejemplo, algunos gobiernos elegidos desafían el Estado de Derecho, reivindicándose de unas “democracias iliberales”. La desaparición de la Unión Europea es uno de los principales puntos programáticos del discurso de protesta. Sin embargo, en principio, la Unión Europea, como idea y como institución, es una de las respuestas más elaboradas que las naciones han sido capaces de poner en marcha para redimensionar su poder. La acusación de que la Unión Europea es antidemocrática es paradójica, ya que el proyecto de esta “unión cada vez más estrecha” es precisamente aumentar el poder de las naciones democráticas a escala mundial. Así, la elección del Parlamento Europeo por sufragio universal, desde 1979, o la invención de una ciudadanía europea, en 1992, esbozan una política democrática postnacional. En la historia de la democracia, la Unión Europea se ha convertido así en la primera organización política transnacional con una asamblea elegida por sufragio universal, y sigue siendo la única. ¿Cómo no ver en esta empresa el único intento serio de regenerar la idea democrática y de situar su modelo de gobierno por consentimiento de los gobernados en un marco compatible con la globalización?

1. La opinión pública y la idea europea	47
El apoyo al euro contiene al impulso populista.....	48
Los europeos confían más en las instituciones europeas que en las nacionales.....	49
2. Los Balcanes occidentales: entre las aspiraciones europeas y el cansancio	52
Las contrastantes perspectivas sobre la adhesión a la UE.....	52
Una región codiciada por los poderes autoritarios.....	52
3. El deseo de un ejército europeo se fortalece	53
Más de la mitad de los europeos (55%) está a favor de la creación de un de un ejército común.....	54
Las poblaciones más favorables a un ejército europeo viven en regiones con tensiones geopolíticas.....	54
4. Brexit: las opiniones divergentes de una decisión histórica	55

1. La opinión pública y la idea europea

La mayoría de los europeos (UE) encuestados (52%) considera que la pertenencia de su país a la Unión Europea es “algo bueno”. Esto es 3 puntos más alto que en nuestra encuesta de 2018 (49%) y 7 puntos más alto que en la encuesta de 2017¹ (45%). Sólo una minoría (18%) considera que su afiliación es “algo malo”. Un tercio (30%) dice que no es “ni bueno ni malo”.

La invención de una política de vacunas común durante la crisis del coronavirus, cuya eficacia se puso en duda en un primer momento, puede no sólo haber preservado sino también reforzado el apego a la Unión Europea, al igual que el histórico plan de recuperación. Si la UE parece a veces abstracta o incorpórea, la crisis sanitaria ha permitido a muchos verla bajo una luz diferente y, en última instancia, con una mirada más favorable.

La adhesión a la Unión Europea en 2017, 2018 y 2021 (en %)

Pregunta: “En general, cree que el hecho de que su país forme parte de la Unión Europea es...”

Base: países de la Unión Europea

	2017			2018			2021		
	“Algo bueno”	“Algo ni bueno ni malo”	“Algo malo”	“Algo bueno”	“Algo ni bueno ni malo”	“Algo malo”	“Algo bueno”	“Algo ni bueno ni malo”	“Algo malo”
AT	42	30	28	42	31	27	45	30	25
BE	43	35	22	45	34	21	46	34	20
BG	47	36	17	45	41	14	52	37	11
CY	-	-	-	36	37	27	66	24	10
CZ	20	39	41	34	35	31	33	36	31
DE	51	30	19	52	29	19	47	32	21
DK	48	29	23	53	25	22	55	26	19
EE	52	36	12	59	31	10	60	31	9
ES	49	31	20	56	28	16	64	26	10
FI	57	29	14	52	27	21	52	28	20
FR	38	37	25	42	35	23	43	35	22
GR	34	36	30	44	30	26	51	32	17
HR	30	51	19	37	45	18	48	36	16
HU	51	39	10	57	31	12	61	31	8
IE	-	-	-	74	16	10	75	14	11
IT	33	33	34	36	33	31	49	30	21
LT	62	30	8	61	30	9	60	29	11
LU	-	-	-	77	18	5	70	23	7
LV	40	44	16	51	38	11	44	37	19
MT	-	-	-	61	30	9	60	28	12
NL	43	34	23	48	35	17	52	30	18
PL	63	27	10	63	27	10	63	27	10
PT	65	21	14	72	20	8	79	16	5
RO	54	32	14	58	30	12	59	27	14
SE	37	32	31	53	28	19	43	33	24
SI	-	-	-	36	43	21	57	34	9
SK	41	42	17	43	40	17	47	34	19
EU	45	33	22	49	31	20	52	30	18

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

1. Ver Dominique Reynié (dir). *Démocraties sous tension, vol. I: “Les enjeux” y vol. II: “Les pays”*, Fondation pour l'innovation politique/ International Republican Institute, 2019 (ambos volúmenes pueden descargarse del sitio web fondapol.org), y Id., *Où va la démocratie? Une enquête internationale de la Fondation pour l'innovation politique, y What next for democracy? An international survey by the Fondation pour l'innovation politique*, Plon, 2017. A diferencia de las dos últimas mediciones de 2018 y 2021, la media de la UE en 2017 no incluía datos de Chipre, Irlanda, Luxemburgo, Malta y Eslovenia, ya que el peso demográfico de estos países sigue siendo menor en el conjunto de la UE. Además, los promedios de la UE para 2017, 2018 y 2021 no incluyen al Reino Unido debido al referendo del Brexit de junio de 2016.

El apoyo al euro contiene al impulso populista

El apego a la Unión Europea debe medirse también en términos de la relación que los ciudadanos tienen con la moneda europea. Los ciudadanos ven en el euro una protección de sus bienes, que una vuelta a las monedas nacionales pondría en peligro. El apoyo al euro se basa, pues, en un interés bien entendido. El discurso anti-euro, que fue durante mucho tiempo defendido por los populistas, se ve ahora como una amenaza para el patrimonio material de los europeos... siempre y cuando el euro siga siendo fuerte. Así, dos tercios de los ciudadanos de la eurozona (64%) dicen que quieren mantener la moneda europea. Una cuarta parte

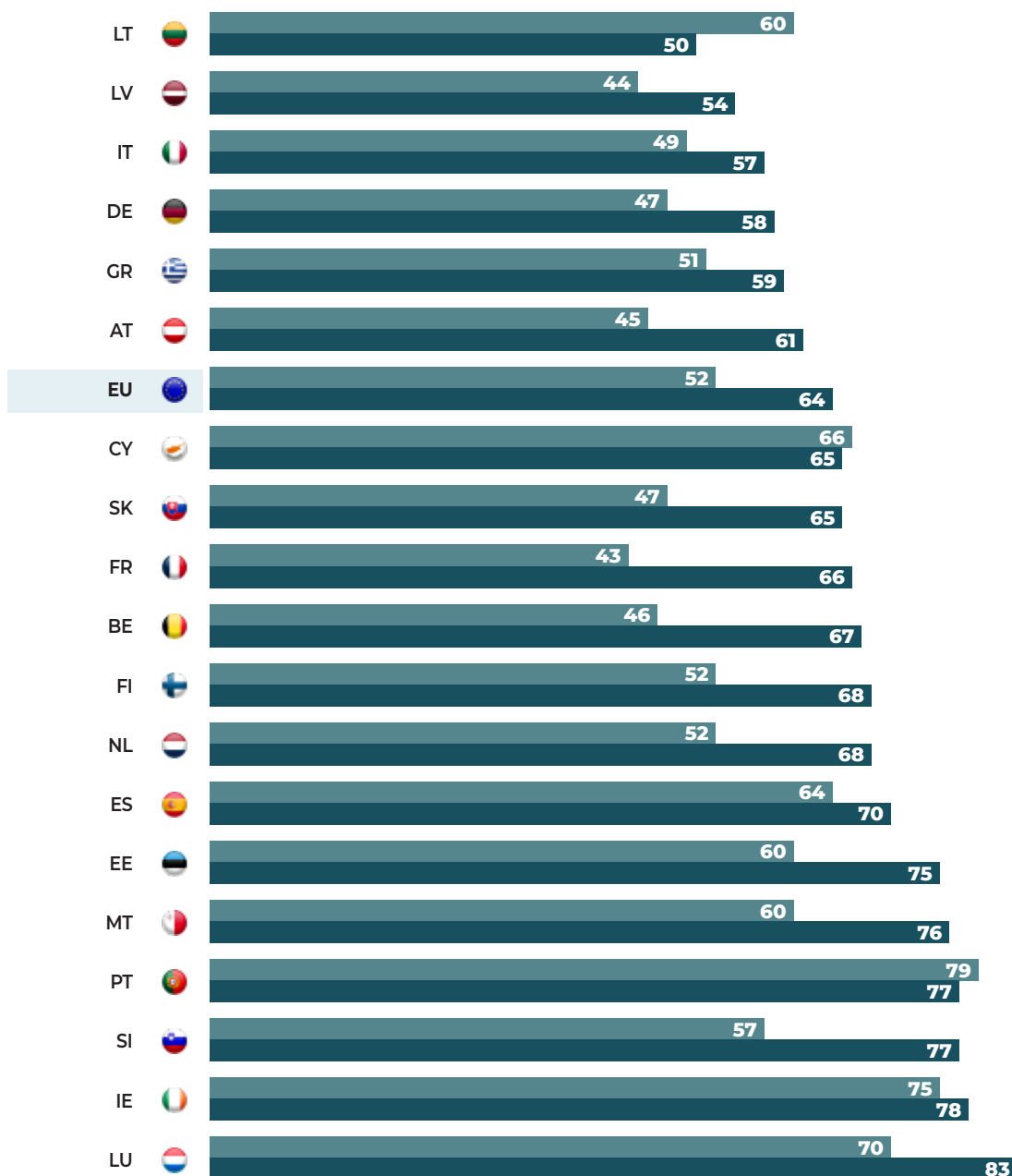
(28%) preferirían volver a la moneda nacional, pero no lo consideran posible. Sólo una pequeña minoría (8%) considera que salir del euro es deseable y posible. Como ya habíamos observado en nuestras dos encuestas anteriores de 2017 y 2018, el apoyo a la moneda europea es más fuerte que el apoyo a la Unión Europea en la mayoría de los países de la zona del euro. En 2021, sólo Chipre, Lituania y Portugal mostraron resultados contrario.

Aunque el apoyo al euro es más fuerte entre los que consideran que su nivel de vida ha mejorado (72%), sigue siendo alto entre los que consideran que su nivel de vida ha empeorado (51%).

El apoyo al euro es mayor que el apoyo a la Unión Europea (en %)

Preguntas: “En general, cree que el hecho de que su país forme parte de la Unión Europea es...”; “Respecto al euro, ¿con cuál de las siguientes opiniones se identifica más?”

Base: países de la eurozona



■ “El hecho de que su país forme parte de la Unión Europea es algo bueno”

■ “Quiere que su país mantenga el euro”

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

La adhesión al euro sigue siendo elevado en los distintos grupos sociodemográficos (en %)

Preguntas: "Respecto al euro, ¿con cuál de las siguientes opiniones se identifica más?"

Base: países de la eurozona

		"Quiere que su país mantenga el euro"	"Desea que su país vuelva a su moneda nacional, pero piensa que no es posible"	"Desea que su país vuelva a su moneda nacional y piensa que es posible"
	Media de la eurozona	64	28	8
Género	Hombres	65	26	9
	Mujeres	62	30	8
Edad	18-34 años	67	27	6
	35-59 años	58	31	11
	Mayores de 60 años	68	25	7
Categorías socioprofesionales	Altos cargos de la empresa	72	21	7
	Professions intellectuelles et scientifiques	77	18	5
	Ocupaciones asalariadas intermedias	70	24	6
	Pequeños empresarios	61	31	8
	Empleados cualificados	62	31	7
	Trabajadores cualificados	53	35	12
	Trabajadores de servicios y comerciales, trabajadores poco cualificados y obreros	49	42	9
	Jubilados	67	25	8
Categoría de aglomeración	Desempleados	60	30	10
	Ciudades de menos de 15.000 habitantes	61	30	9
	De 15.001 a 100.000 habitantes	64	28	8
	De 100.001 a 500.000 habitantes	68	25	7
Autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha	Ciudades de más de 500.000 habitantes	65	25	10
	Izquierda	75	21	4
	Centro	62	29	9
Interés en la política	Derecha	59	31	10
	Sí	66	26	8
Opinión sobre la globalización	Non	59	32	9
	La globalización es una oportunidad	75	21	4
	La globalización es una amenaza	49	37	14

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Los europeos confían más en las instituciones europeas que en las nacionales

Dentro de la UE, la confianza en la Comisión Europea (47%) y en el Parlamento Europeo (47%) es relativamente alta, por el contexto de descrédito de las instituciones políticas. Este resultado es aún más llamativo si se compara con las instituciones nacionales de los Estados miembros: en promedio, el 41% de los europeos (de la UE) dicen confiar en su gobierno nacional

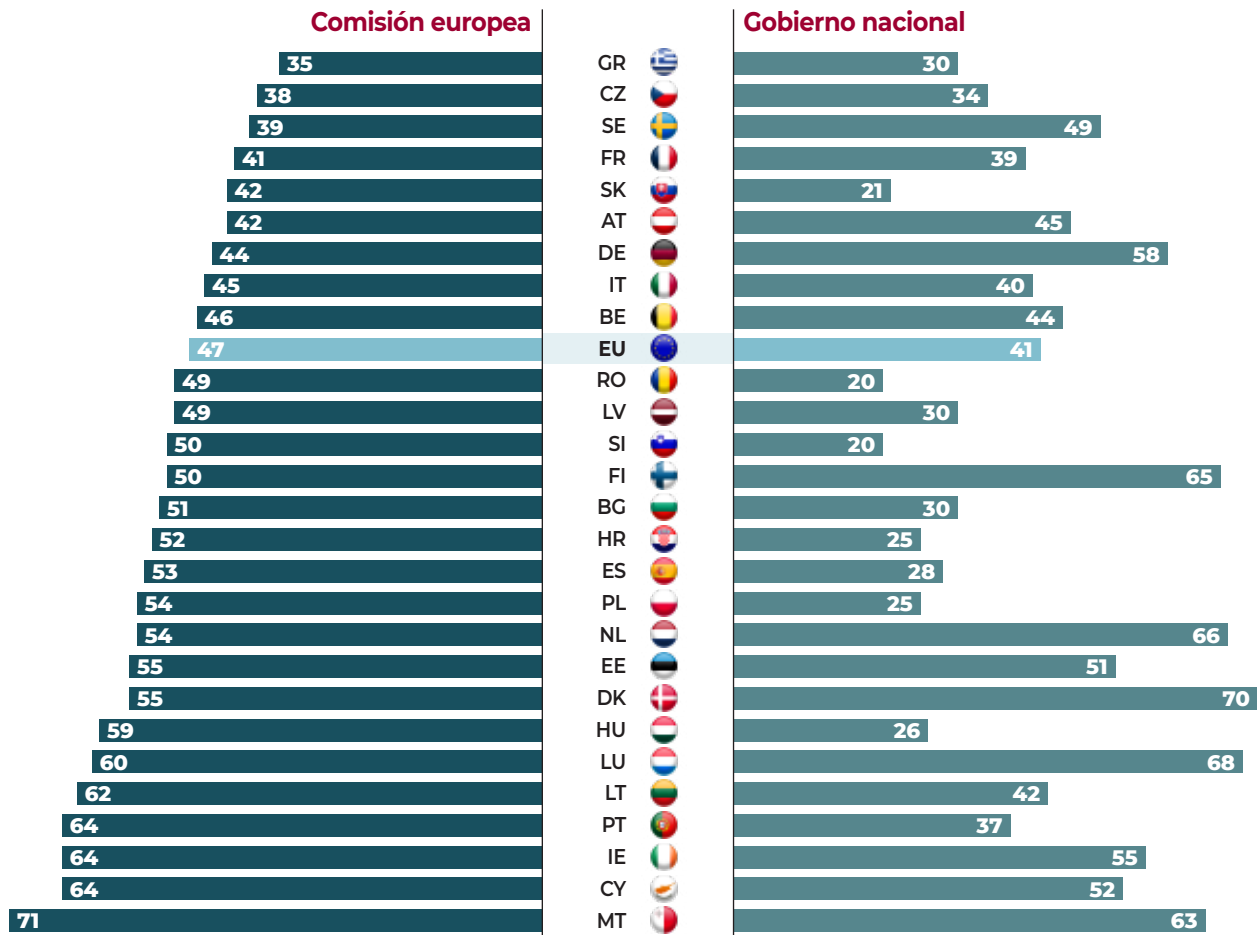
y 44% en su parlamento nacional. En cada país, encontramos niveles comparables de confianza en la Comisión Europea y el Parlamento Europeo. En Francia, uno de los países con menor nivel de confianza en las instituciones europeas, ocurre lo mismo: el 41% de los encuestados confía en la Comisión Europea y en el Parlamento europeo.

La confianza en la Comisión Europea supera la confianza en los gobiernos nacionales... (en %)

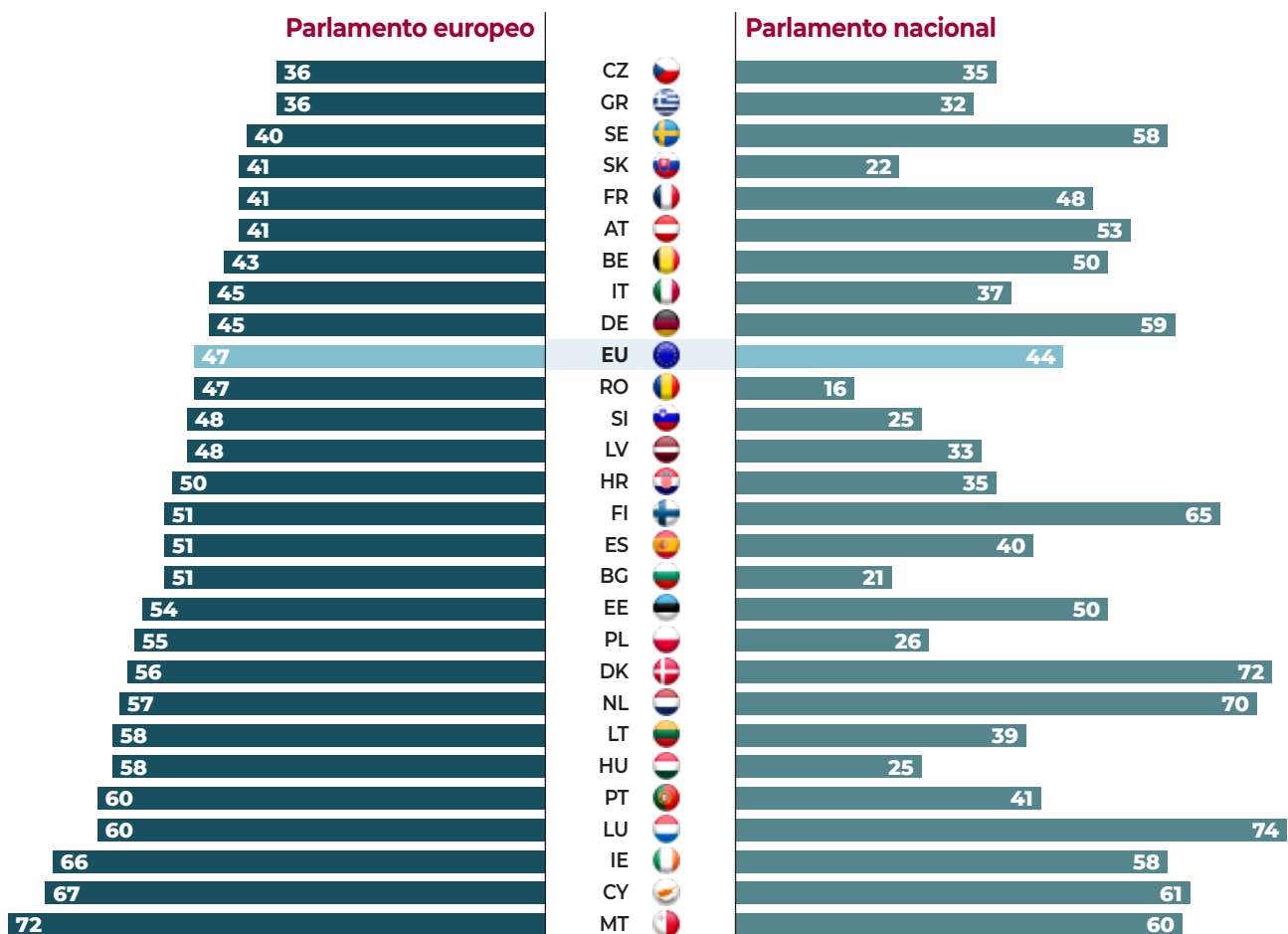
Pregunta: "A continuación voy a mostrarle una lista de instituciones y a preguntarle hasta qué punto confía en ellas. De cada institución, dígame si confía totalmente en ella, si confía en ella, si desconfía de ella o si desconfía totalmente de ella."

Respuestas: "Confía plenamente" y "confía bastante"

Base: países de la Unión Europea



... al igual que la confianza en el Parlamento Europeo supera la confianza en los parlamentos nacionales (en %)



Dentro de la Unión Europea, las poblaciones de los países del Este son las que más confían en las instituciones europeas, y también son las que más desconfían de sus instituciones nacionales. Esta desconfianza es especialmente evidente cuando se les pregunta por las principales amenazas a la democracia en el país. De hecho, en el Oeste, una quinta parte (18%) de

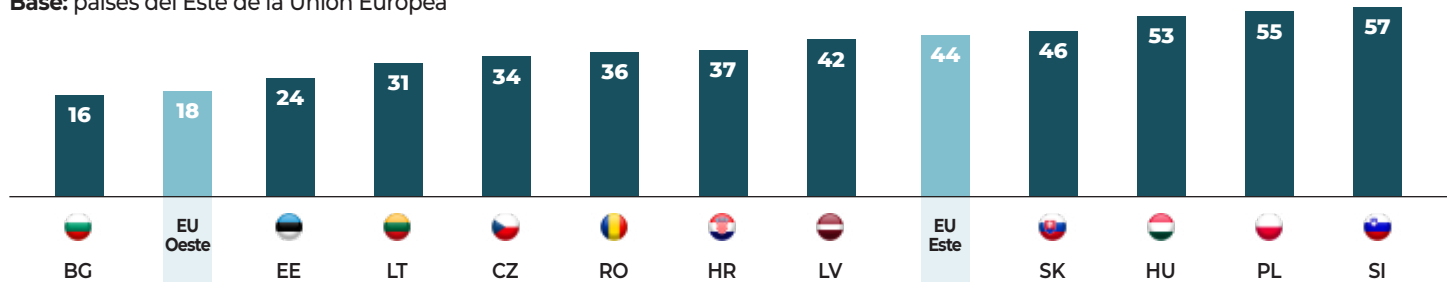
los encuestados cita a su propio gobierno; esta cifra se eleva al 44% en los países de Europa del Este. La confianza en las instituciones europeas sugiere que la Unión Europea es vista por algunos como un medio para proteger la democracia de la deriva autoritaria de los gobiernos nacionales.

En Europa del Este, el gobierno nacional se percibe más a menudo como una amenaza para la democracia (en %)

Pregunta: En su opinión, ¿cuáles de las siguientes son las principales amenazas para la democracia en su país? ¿En primer lugar? ¿En segundo lugar?

Respuesta: “el gobierno actual” (primero y segundo)

Base: países del Este de la Unión Europea

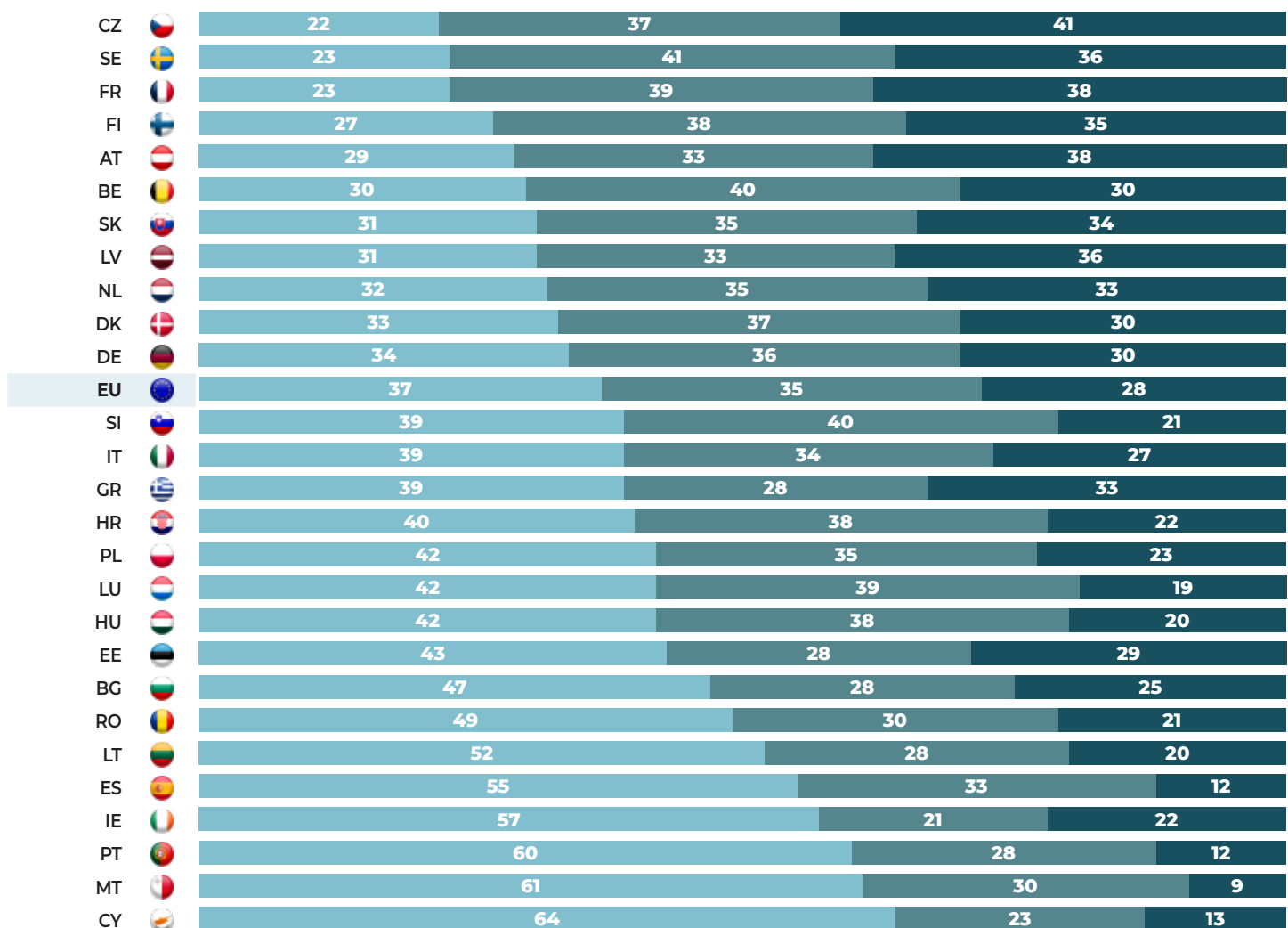


© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

La idea europea y la idea democrática siguen en tensión (en %)

Pregunta: “¿Cree que la pertenencia de su país a la Unión Europea...?”

Base: países de la Unión Europea



■ “Refuerza la democracia en su país”
 ■ “No tiene ningún efecto en la democracia en su país”
 ■ “Debilita la democracia en su país”

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

2. Los Balcanes occidentales: entre las aspiraciones europeas y el cansancio

Las contrastantes perspectivas sobre la adhesión a la UE







En los Balcanes Occidentales, la mayoría de los encuestados (54%) considera que la pertenencia a la UE es algo bueno. El 29% cree que no sería “ni bueno ni malo”, el 17% cree que sería “algo mala”. Los resultados por países son muy variados. Mientras que la mayoría de los albaneses y kosovares ven

con buenos ojos la adhesión a la UE, sólo uno de cada dos macedonios y uno de cada tres serbios comparten esta opinión. En Bosnia y Herzegovina, la división étnica del país puede desempeñar un papel importante, ya que los habitantes de las regiones serbias, como la República Srpska, juzgan más negativamente la posible adhesión a la UE: el 40% piensa que sería “algo bueno”, el 18% “algo malo” y el 42% “algo ni bueno ni malo”.

La aspiración a la Unión Europea en los Balcanes Occidentales (en %)

Pregunta: “En general, cree que la posibilidad de que su país forme parte de la Unión Europea es...”

Base: países de los Balcanes occidentales







	AL 	BA 	ME 	MK 	RS 	XK 
“Algo bueno”	83	56	63	50	33	83
“Algo ni bueno ni malo”	14	33	21	28	41	8
“Algo malo”	3	11	16	22	26	9

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Los efectos previstos de la adhesión sobre la democracia en los Balcanes Occidentales (en %)

Pregunta: “¿Cree que entrar a formar parte de la Unión Europea sería...?”

Base: países de los Balcanes occidentales

	AL 	BA 	ME 	MK 	RS 	XK 
“Reforzaría la democracia en su país”	80	59	59	46	38	76
“No tendría ningún efecto en la democracia en su país”	16	30	28	34	47	8
“Debilitaría la democracia en su país”	4	11	13	20	15	16

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Una región codiciada por los poderes autoritarios

Serbia es el país que ve más negativamente su pertenencia a la Unión Europea, a pesar de ser uno de los Estados de los Balcanes Occidentales más avanzados en las negociaciones de adhesión: el 39% de los serbios dice estar preocupado por la posición de la Unión Europea en la escena internacional, mientras que reafirma su afinidad cultural e histórica con Rusia, que considera mayoritariamente tranquilizadora (56%).

La Turquía es considerada tranquilizadora por el 40% de los albaneses, el 45% de los montenegrinos, el 48% de los bosnios, el 54% de los macedonios y el 69% de los kosovares. Sólo los serbios dicen estar más preocupados (42%) que tranquilos (9%), y sólo una minoría de kosovares (10%), macedonios (15%), montenegrinos (17%), bosnios (18%) y albaneses (23%) comparten este sentimiento de preocupación. Por último, la mayoría de los bosnios y montenegrinos (74%),

macedonios (75%) y serbios (76%), y en menor medida los albaneses (63%), desearían profundizar las relaciones de su país con China, cuya influencia en los Balcanes occidentales ha aumentado en los últimos años: los Balcanes Occidentales forman parte de la iniciativa “17+1”, lanzada por Pekín en 2012, que marca la voluntad de establecer una estrecha cooperación con los países del Este. Cabe señalar que, dado que China excluye de estos proyectos a Kosovo, cuya independencia no reconoce, los encuestados de este país son hostiles (55%) a la profundización de las relaciones de su país con Pekín.

La relación de los Balcanes Occidentales con Estados Unidos es matizada: la mayoría de los kosovares (87%) y la mayoría de los albaneses (65%) consideran tranquilizadora su posición en la escena internacional. Esta valoración es menos compartida en Montenegro (46%) y Macedonia del Norte (43%), así como en Bosnia-Herzegovina (35%). Por otro lado, sólo el 11% de los serbios dicen estar tranquilos con el poderío estadounidense.

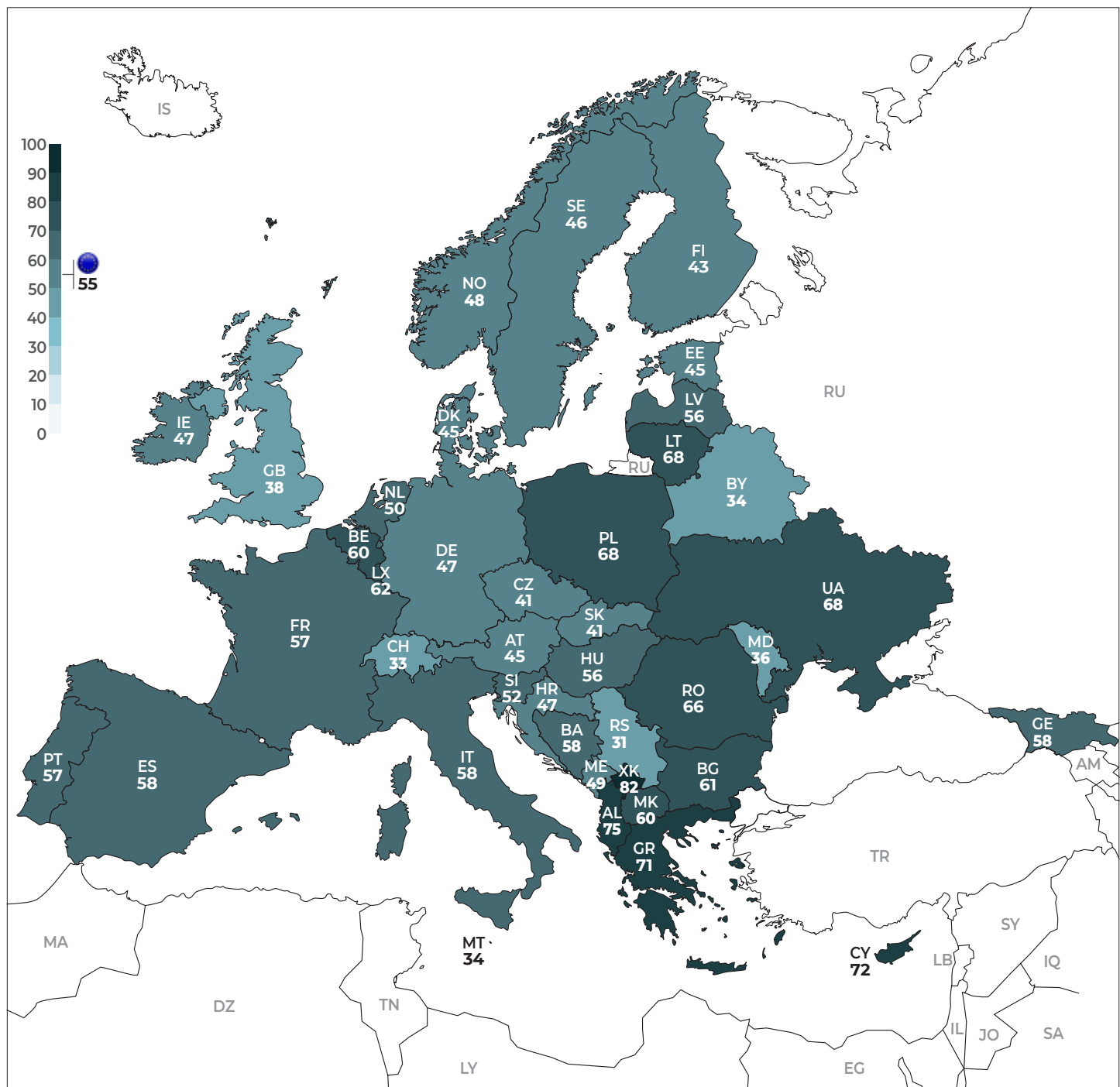
3. El deseo de un ejército europeo se fortalece

El apoyo a la creación de un ejército europeo en Europa (en %)

Pregunta: “¿Desearía que la Unión Europea contara con un ejército común de todos los Estados miembros que complementara al de cada país?”

Respuestas: “Sí, sin duda” y “sí, bastante”

Base: países del continente europeo



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Más de la mitad de los europeos (55%) está a favor de la creación de un ejército común

La idea de un ejército europeo se remonta al proyecto de la Comunidad Europea de Defensa (CED) tras la Segunda Guerra Mundial. Esta idea no se materializó en 1954. Desde entonces, el proyecto de una defensa común ha salido regularmente a la palestra. En 2017, el presidente francés Emmanuel Macron anunció que quería lanzar un proyecto militar conjunto, seguido en 2018 por la canciller alemana Angela Merkel³. Establecer una unión de seguridad y defensa es también una de las prioridades declaradas de la Comisión Europea de Ursula von der Leyen⁴. Recientemente, se han puesto en marcha varias iniciativas, como el lanzamiento en 2017 de la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO)⁵, que permite a algunos Estados miembros desarrollar su colaboración en el ámbito de la defensa, o el Fondo Europeo de Defensa (FED), votado por primera vez por el Parlamento Europeo en abril de 2021.

Según los datos de nuestra encuesta, más de la mitad (55%) de los europeos (UE) encuestados están a favor de la creación de un ejército común además de los ejércitos nacionales, a pesar de que en 2021 se ha producido un descenso de 4 puntos respecto al nivel registrado en 2018 (59%) y de 2 puntos respecto a 2017 (57%)⁶.

Dentro de la Unión Europea, los resultados son mitigados entre los países fundadores: luxemburgueses (62%), belgas (60%), italianos (58%) y franceses (57%) están a favor, la opinión de los holandeses está dividida (50%) y los alemanes están en contra (53%). En 2018, solo 6 de los 27 Estados miembros se oponían mayoritariamente a la creación de un ejército europeo; en 2021 esta cifra se eleva a 11.

En el norte de Europa, las poblaciones son más a menudo hostiles, como los finlandeses (43%), los daneses (45%), los suecos (46%) y los irlandeses (47%). Observamos que, entre estos países, Finlandia, Irlanda y Suecia han consagrado el principio de neutralidad en sus constituciones y que su condición de Estados neutrales es reconocida por la comunidad internacional⁷. Dinamarca es un país antiguamente neutral⁸.

En promedio, en la Unión Europea, la opinión pública de los países de Europa del Este está más a favor de un ejército europeo (60%) que la de los países de Europa Occidental (54%). Los países que se han adherido a la Unión desde 2004 están a favor, especialmente Rumanía (66%) y Bulgaria (61%). En cambio, la República Checa y Eslovaquia (41%), Estonia (45%) y Croacia (47%) son mucho menos partidarios de esta opción.

Tras su salida efectiva de la Unión Europea, los británicos se reafirman en su desaprobación de un ejército europeo (62% en 2021, eran 65% en 2018). Los estadounidenses, en cambio, están a favor (52%). Asimismo, la media de los encuestados en los países miembros de la OTAN (53% en 2021 y 52% en 2018) apoya la idea de un ejército europeo. Cabe destacar que entre los países de la UE que son miembros de la OTAN, el deseo de crear un ejército europeo es del 56%.

Las poblaciones más favorables a un ejército europeo viven en regiones con tensiones geopolíticas

Casi tres cuartas partes de los chipriotas (72%) y de los griegos (71%) comparten el apoyo a un ejército europeo. En 2018, el 54% y el 68%, respectivamente, estaban de acuerdo con esta idea. La evolución del conflicto con Turquía por los derechos de exploración de petróleo y gas en el Mediterráneo es evidentemente un factor importante en este resultado⁹: la mayoría de los chipriotas (95%) y griegos (85%) consideran preocupante la posición de Turquía en la escena internacional (frente al 37% de todos los países).

Las relaciones de los Estados de la UE con Rusia también son un factor que determina el deseo de un ejército europeo. Más de dos tercios de lituanos y polacos (68%) apoyan el proyecto de un ejército europeo, mientras que el 70% de los lituanos y el 75% de los polacos están preocupados por la posición de Rusia en la escena internacional. Ambos países se encuentran a ambos lados del enclave ruso de Kaliningrado, que se ha convertido en una importante base militar.

La percepción de una amenaza rusa no se detiene en las fronteras de la UE. La mayoría de los países implicados en disputas territoriales con Rusia están a favor de la creación de un ejército europeo. La mayoría de los georgianos (82%) consideran que Rusia es preocupante, y también están a favor de un ejército europeo (58%). Asimismo, la actitud de Rusia preocupa a los ucranianos (69%), que apoyan la creación de un ejército europeo (68%). En los Balcanes occidentales, los albaneses (58%) y los kosovares (77%), que son los más preocupados por Rusia, son también los que más apoyan un ejército europeo (75% de los albaneses y 82% de los kosovares).

3. Ver Guy Chazan et Jim Brunsten, "Merkel backs Macron's call for creation of European army", ft.com, 13 de noviembre de 2018 (www.ft.com/content/3f5c6c74-e752-11e8-8a85-04b8afea6ea3).

4. Ver Daniel Boffey, "Von der Leyen: EU must acquire 'political will' to build own military", theguardian.com, 15 de septiembre de 2021 (www.theguardian.com/world/2021/sep/15/von-der-leyen-eu-state-of-union-speech-political-will-build-own-military).

5. "Decisión (PESC) 2017/2315 del Consejo, del 11 de diciembre de 2017, por la que se establece una cooperación estructurada permanente (CPE) y se determina la lista de Estados miembros participantes", *Diario oficial de la Unión Europea*, n° L331, 14 de diciembre de 2017 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D2315&from=FR>).

6. El promedio de la UE de 2017 no incluía los datos de Chipre, Irlanda, Luxemburgo, Malta y Eslovenia. Las medias de la UE de 2017, 2018 y 2021 no incluyen al Reino Unido debido al referéndum del Brexit de junio de 2016.

7. Ver Stanley R. Sloan, "NATO's 'neutral' European partners: valuable contributors or free riders?", nato.int, 23 de abril de 2013 (www.nato.int/docu/review/articles/2013/04/23/natos-neutral-european-partners-valuable-contributors-or-free-riders/index.html).

8. Ver "Denmark and NATO", nato.int (www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_162357.htm).

9. Ver "A row between Turkey and Greece over gas is raising tension in the eastern Mediterranean", economist.com, 20 de agosto de 2020 (www.economist.com/international/2020/08/20/a-row-between-turkey-and-greece-over-gas-is-raising-tension-in-the-eastern-mediterranean, en acceso reservado).

4. Brexit: las opiniones divergentes de una decisión histórica

Desde la histórica votación de junio de 2016 favorable a la salida de la Unión Europea y la materialización de esta decisión el 31 de enero de 2020, el Reino Unido se ha convertido en un país tercero respecto de la Unión Europea. Ahora que se ha consumado el amargo divorcio, los británicos, los europeos y, en general, todas las poblaciones encuestadas pueden echar la vista atrás a este referéndum que cambió la cara del Reino Unido y de la Unión Europea. En cuanto al juicio de los británicos sobre el futuro de su país, la mitad de los encuestados (48%) cree que el país estará peor fuera de la Unión Europea; sólo un tercio (33%) piensa que estará

mejor fuera de la UE, y el 19% dice que no tendrá ningún efecto. Hay que recordar que en 2016, el Brexit ganó con el 51,9% de los votos (17.410.742 votos a favor, 16.141.241 votos en contra), con una participación del 72,2%.

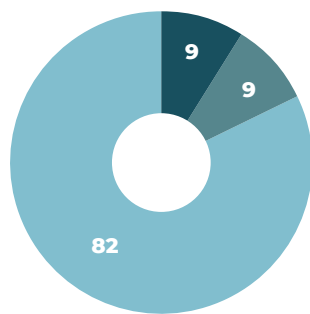
En toda la UE, la mitad de las personas (47%) piensa que el Reino Unido estará peor fuera de la UE. Esta opinión es compartida por el 61% de los que apoyan el euro. Del mismo modo, el 66% de las personas que creen que la UE refuerza la democracia en su país dicen que el Reino Unido estará peor sin la UE.

Brexit: un voto protestatario de derecha (en %)

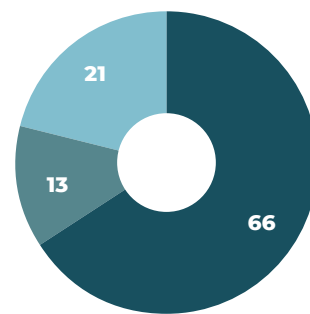
Pregunta: "En su opinión, el Reino Unido:"

Base: Reino Unido

Políticamente de izquierda



Políticamente de derecha



- "Estará mejor fuera de la Unión Europea"
- "Estará igual dentro o fuera de la Unión Europea"
- "Estará peor fuera de la Unión Europea"

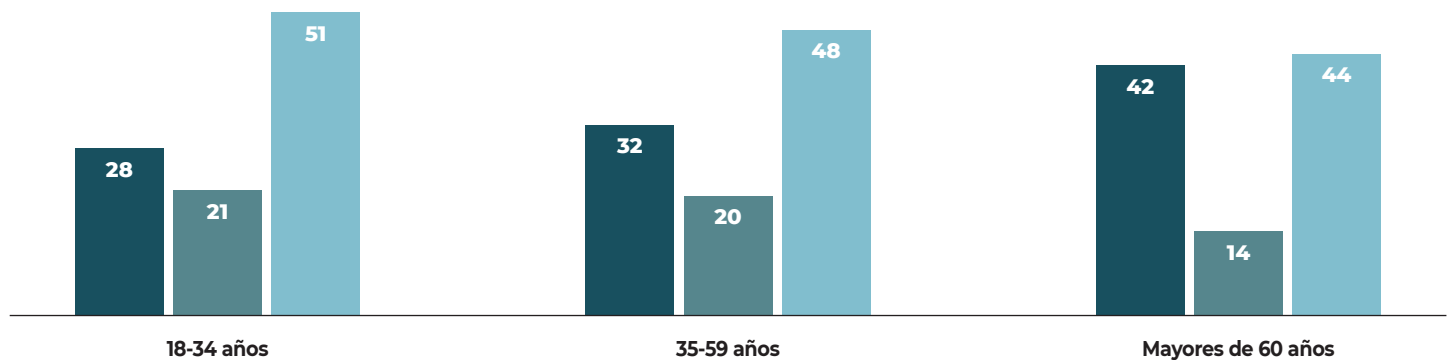
Ejemplo de lectura: En el Reino Unido, dos tercios de las personas (66%) que se autoidentifican como de derechas creen que su país "estará mejor fuera de la UE".

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

El Reino Unido fuera de la Unión Europea: los jóvenes británicos son los más preocupados (en %)

Pregunta: "En su opinión, el Reino Unido:"

Base: Reino Unido



- "Estará mejor fuera de la Unión Europea"
- "Estará igual dentro o fuera de la Unión Europea"
- "Estará peor fuera de la Unión Europea"

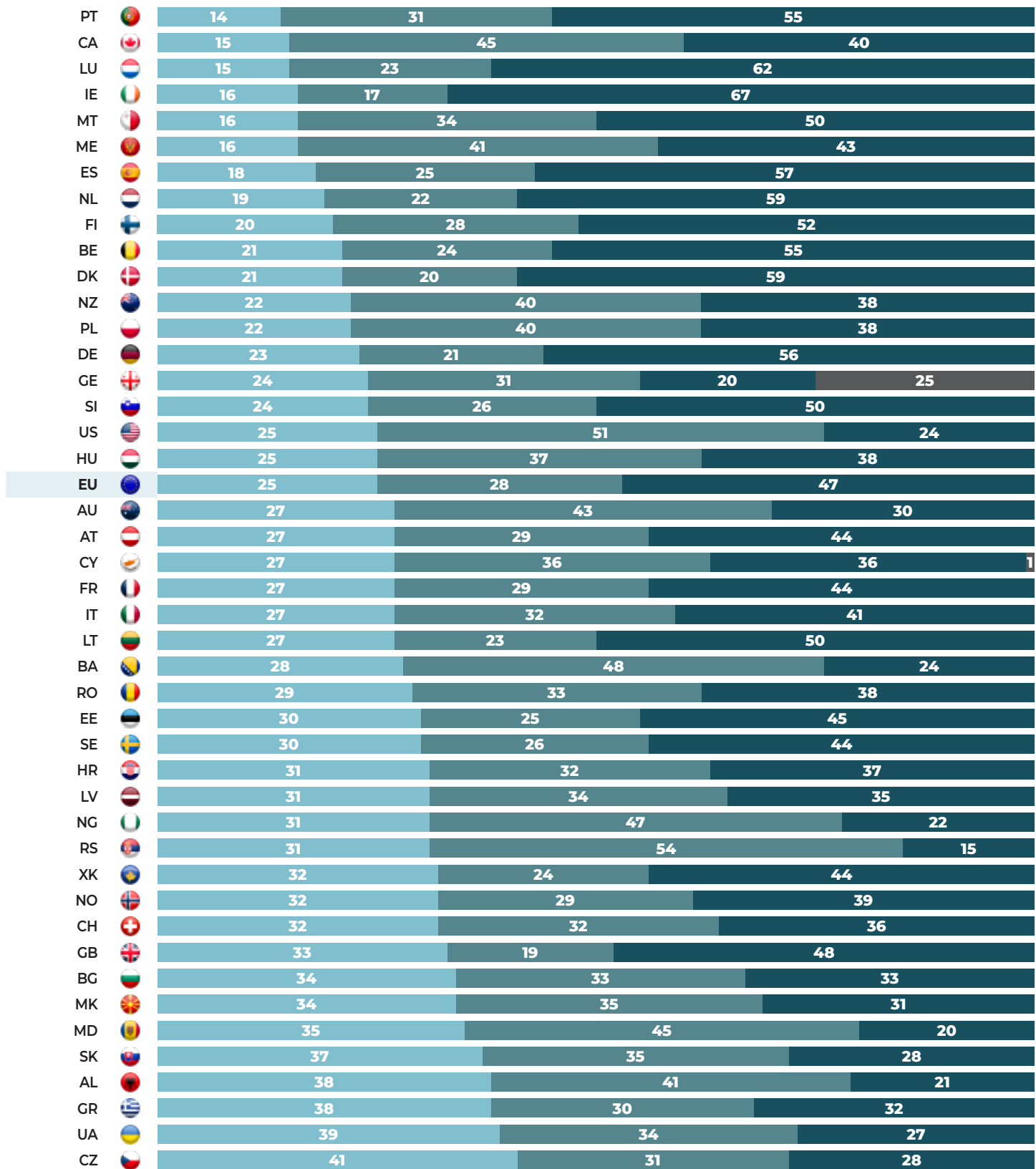
Ejemplo de lectura: En el Reino Unido, el 51% de los jóvenes de 18 a 34 años cree que su país "estará peor fuera de la UE".

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Sólo el 47% de los europeos cree que el Reino Unido “estará peor fuera de la Unión Europea” (en %)

Pregunta: “En su opinión, el Reino Unido:”

Base: países de la Unión Europea, países de los Balcanes Occidentales, Australia, Canadá, Georgia, Moldavia, Nigeria, Noruega, Estados Unidos, Noruega, Nueva Zelanda, Suiza, Ucrania, Reino Unido, Estados Unidos



■ "Estará mejor fuera de la Unión Europea"
 ■ "Estará igual dentro o fuera de la Unión Europea"
 ■ "Estará peor fuera de la Unión Europea"
 ■ No contesta

¿Qué piensa la opinión del Brexit? (en %)

Pregunta: "En su opinión, el Reino Unido:"

Base: países de la Unión Europea, países de los Balcanes Occidentales, Australia, Canadá, Georgia, Moldavia, Nigeria, Noruega, Estados Unidos, Noruega, Nueva Zelanda, Suiza, Ucrania, Reino Unido, Estados Unidos

		"Estará mejor fuera de la Unión Europea"	"Estará igual dentro o fuera de la Unión Europea"	"Estará peor fuera de la Unión Europea"
Género	Hombres	33	31	36
	Mujers	21	47	32
Edad	18-34 años	32	37	31
	35-59 años	25	41	34
	Mayores de 60 años	22	38	40
Categorías socioprofesionales	Altos cargos de la empresa	45	22	33
	Professions intellectuelles et scientifiques	26	32	41
	Ocupaciones asalariadas intermedias	28	32	40
	Pequeños empresarios	30	44	26
	Empleados cualificados	23	37	40
	Trabajadores cualificados	28	45	27
	Trabajadores de servicios y comerciales, trabajadores poco cualificados y obreros	28	47	25
	Jubilados	22	39	39
Categoría de aglomeración	Desempleados	25	45	30
	Ciudades de menos de 15.000 habitantes	29	40	31
	De 15.001 a 30.000 habitantes	26	37	37
	De 100.001 a 500.000 habitantes	25	39	36
Edad de graduación	Ciudades de más de 500.000 habitantes	25	39	36
	Antes de los 21 años	28	40	32
	21 años o más	26	38	36
	Sigue siendo estudiante	27	42	31
Autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha	Izquierda	19	29	52
	Centro	23	42	35
	Derecha	37	36	27
Interés por la política	Sí	29	34	37
	No	22	48	30
Opinión sobre la globalización	La globalización es una oportunidad	23	38	39
	La globalización es una amenaza	33	40	27
Opinión sobre la situación del hogar a final de mes	Bastante difícil	29	43	28
	Bastante fácil	28	36	36

Nota: La diferencia entre los totales y el 100% representa las no-respuestas.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

EL IDEAL DEMOCRÁTICO RESISTE

Sin olvidar la larga genealogía de las ideas y experiencias en las que se basa la democracia, se acepta que ésta se estableció como régimen parlamentario en torno a la década de 1880. Los principios e instituciones en los que se basa la política democrática se fueron desarrollando a lo largo del siglo XX -ampliación del derecho de voto, multiplicación de las libertades, diversificación de las elecciones, etc.-, hasta alcanzar la forma que conocemos hoy. Los principios e instituciones de la política democrática se desarrollaron a lo largo del siglo XX, con la extensión del derecho de voto, la ampliación de las libertades, la diversificación de las elecciones, etc., hasta la forma que conocemos hoy. Las democracias han permitido a los pueblos afectados acceder a la riqueza material, al progreso humano y a una condición existencial de calidad y valor sin precedentes. Existe una estrecha relación entre este progreso y el afianzamiento del régimen, entre el apego al régimen y el rendimiento práctico del que ha demostrado ser capaz. Su legitimidad política es también, y quizás incluso principalmente, el resultado de estos logros económicos y sociales. Por lo tanto, se plantea la cuestión de las condiciones en las que las democracias actuales son capaces de mantener tal nivel de confort material y, a fortiori, de continuar el ritmo de progreso que los pueblos democráticos han experimentado durante cien años. Frente a estos grandes desafíos, las sociedades democráticas conservan una gran ventaja, que se refleja en los resultados de nuestro estudio. Los ciudadanos encuestados afirman su compromiso con las libertades y a la democracia. Nuestros datos muestran que, la mayoría de las veces, la expresión de un juicio negativo se refiere a la forma en que funciona la democracia en su país, no la idea democrática en sí. La libertad no es cultural. Es una aspiración humana. La fuerza más capaz de garantizar el despliegue de la democracia en el siglo XXI se encuentra dentro de nosotros.

1. Una aprobación masiva de la democracia representativa	59
2. Una crítica democrática al funcionamiento de la democracia	62
La mitad de los encuestados considera que la democracia no funciona bien en su país	62
La corrupción se considera la principal amenaza para la democracia	64
3. La eficiencia del voto es cuestionada	66
Un tercio de los encuestados cuestionan la utilidad del voto	66
Se cuestiona la transparencia del proceso electoral	66
Existe un apoyo significativo al voto calificado	68
Casi la mitad de los menores de 35 años (46%) cree que el proceso electoral en su país no es transparente	68
4. Política y medios: la doble crisis de representación	70
5. La libertad de opinión y el pluralismo están en el corazón de la democracia	73
Más de la mitad de los encuestados (57%) está a favor de la pena de muerte	73
El derecho al aborto es cuestionado	75
El Estado debe dar más libertad a las empresas	78
6. Frente al Covid-19, los ciudadanos reivindican su compromiso con las libertades	80
Sólo una minoría de personas está dispuesto a reducir sus libertades a cambio de una mayor eficiencia	80
El compromiso con las libertades es casi unánime	82

1. Una aprobación masiva de la democracia representativa

En nuestro estudio, se presentaron a los encuestados seis formas de gobierno diferentes¹. Aquellos fueron invitados a expresar, para cada uno de ellas, si pensaban que era una buena o mala forma de gobernar. De estas seis opciones, el modelo de democracia representativa (“Tener un sistema político democrático con un Parlamento electo que controle al gobierno”) fue el que recibió más apoyo (81%), seguido del modelo de democracia directa (70%), que se formuló así: “Que sean los ciudadanos, en lugar de un gobierno, quienes decidan lo que les parece mejor para el país”.

También hay un apoyo significativo a un sistema político basado en expertos (62%). La pandemia de Covid-19 ha vuelto a poner en primer plano la idea de la tecnocracia, una forma de gobierno en la que los expertos toman decisiones. Sin embargo, observamos que el deseo de que “Que sean expertos, en lugar de un gobierno, quienes decidan lo que les parece mejor para el país” no ha aumentado con la pandemia. En 2018, el 57% de los encuestados en los 42 países analizados consideraron esta forma de gobierno como una buena manera de gobernar; en 2021, la media de los mismos 42 estados es del 58%.

El apoyo a los diferentes sistemas políticos (en %)

Pregunta: “En la siguiente pantalla voy a describirle distintos tipos de sistemas políticos para gobernar este país y le preguntaré qué piensa. En cada uno, dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala”

Respuestas: “bastante buena” y “muy buena”

Base: muestra total

		“Tener un sistema político democrático con un Parlamento electo que controle al gobierno”	“Que sean los ciudadanos, en lugar de un gobierno, quienes decidan lo que les parece mejor para el país”	“Que sean expertos, en lugar de un gobierno, quienes decidan lo que les parece mejor para el país”	“Que solo los ciudadanos con un nivel de conocimiento suficiente puedan votar”	“Estar liderado por un hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones”	“Que el ejército dirija el país”
	Global	81	70	62	43	36	25
Género	Hombres	84	71	62	47	38	27
	Mujeres	79	69	61	39	35	24
Edad	18-34 años	82	75	72	52	44	36
	35-59 años	81	69	60	41	35	24
	Mayores de 60 años	83	64	46	31	25	11
Categorías socioprofesionales	Categorías modestas	78	74	63	46	41	29
	Categorías intermedia	83	68	65	45	37	28
	Categorías superiores	84	71	64	50	38	30
Autoposicionamiento en la báscula izquierda-derecha	Izquierda	86	70	61	36	28	20
	Centro	82	70	61	42	36	23
	Derecha	82	69	60	49	41	32
Opinión sobre la globalización	La globalización es una oportunidad	84	70	63	43	35	24
	La globalización es una amenaza	77	72	60	43	39	28
“En su país, diría que la democracia funciona...”	“muy bien” y “bastante bien”	85	68	58	43	38	29
	“bastante mal” y “muy mal”	78	73	65	43	34	22
“Indique si está muy preocupado/a, bastante preocupado/a, poco preocupado/a o nada preocupado/a sobre (la guerra)?”	“Muy preocupado/a” y “bastante preocupado/a”	82	73	63	45	39	28
	“Bastante preocupado/a” y “nada preocupado/a”	79	63	56	36	28	18

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

1. “Estar liderado por un hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones”, “Que sean expertos, en lugar de un gobierno, quienes decidan lo que les parece mejor para el país”, “Que el ejército dirija el país”, “Tener un sistema político democrático con un Parlamento electo que controle al gobierno”, “Que sean los ciudadanos, en lugar de un gobierno, quienes decidan lo que les parece mejor para el país”, “Que solo los ciudadanos con un nivel de conocimiento suficiente puedan votar”.

En la misma línea, los encuestados que eligen la opción “Estar liderado por un hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones” o la opción “que el ejército dirija el país” son más propensos que el promedio a sentirse tranquilos con los regímenes autoritarios. Por ejemplo, el 25% de los encuestados que apoyan la opción del líder fuerte consideran que la posición de China en la

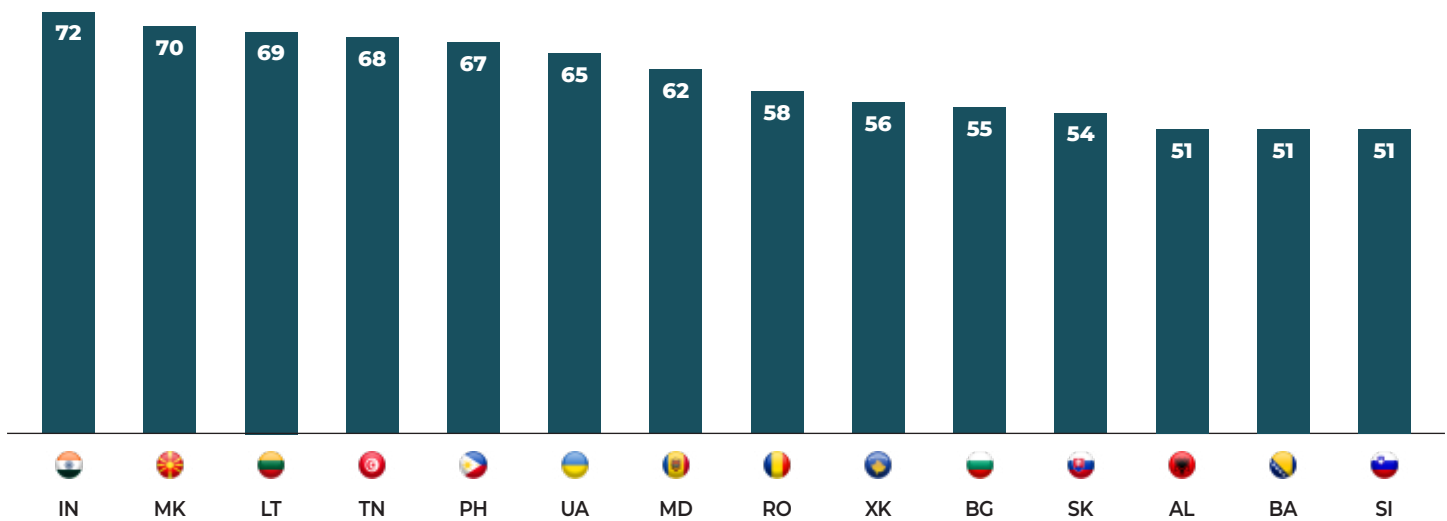
escena mundial es tranquilizadora. Además, el 28% de los que consideran que sería bueno que el ejército dirija al país están tranquilos con China, el 32% con Rusia y el 34% con Turquía (frente al 19% de media). Además, entre los que consideran que sería bueno que el ejército dirigiera el país, el 28% está tranquilo con China, el 32% con Rusia y el 34% con Turquía.

La idea de un sistema político apoyado en “un hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones” tiene mayoría en 14 países (en %)

Pregunta: “Por un sistema político basado en (un hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones), dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala”

Respuestas: “muy buena” y “bastante buena”

Base: Albania, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, India, Kosovo, Lituania, Macedonia del Norte, Moldavia, Filipinas, Rumanía, Eslovaquia, Eslovenia, Túnez, Ucrania



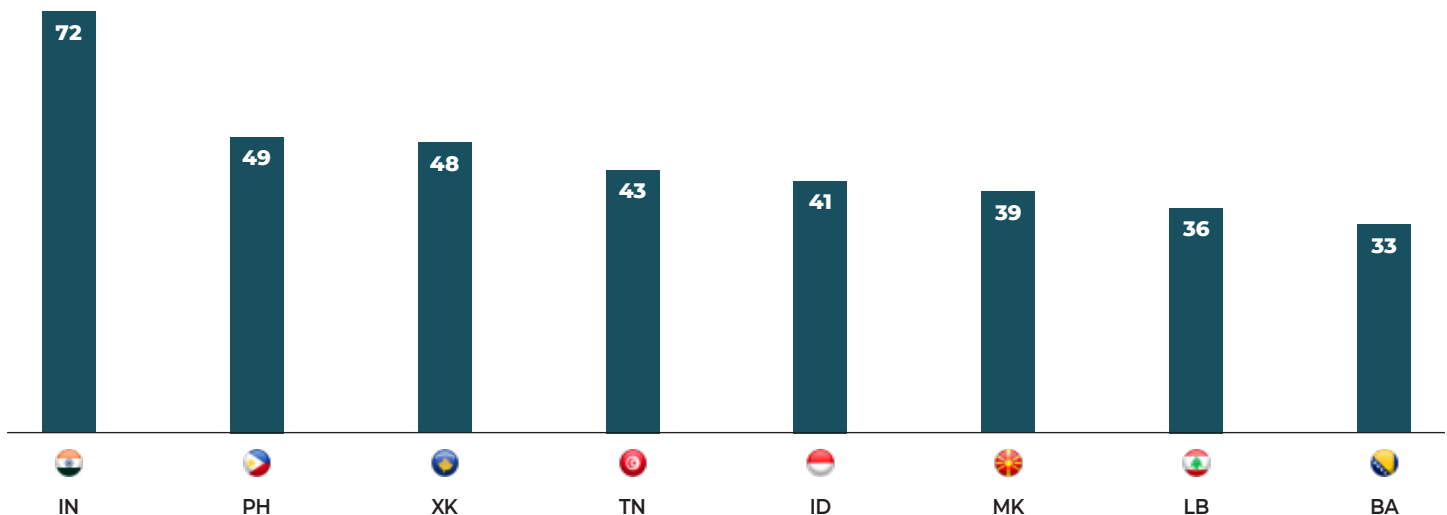
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

La idea de un sistema político en el que “el ejército dirija al país” reúne al menos un tercio de los encuestados en 8 países (en %)

Pregunta: “Para un sistema político donde (el ejército dirija el país), dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala”

Respuestas: “muy buena” y “bastante buena”

Base: Bosnia y Herzegovina, India, Indonesia, Kosovo, Líbano, Macedonia del Norte, Filipinas, Túnez



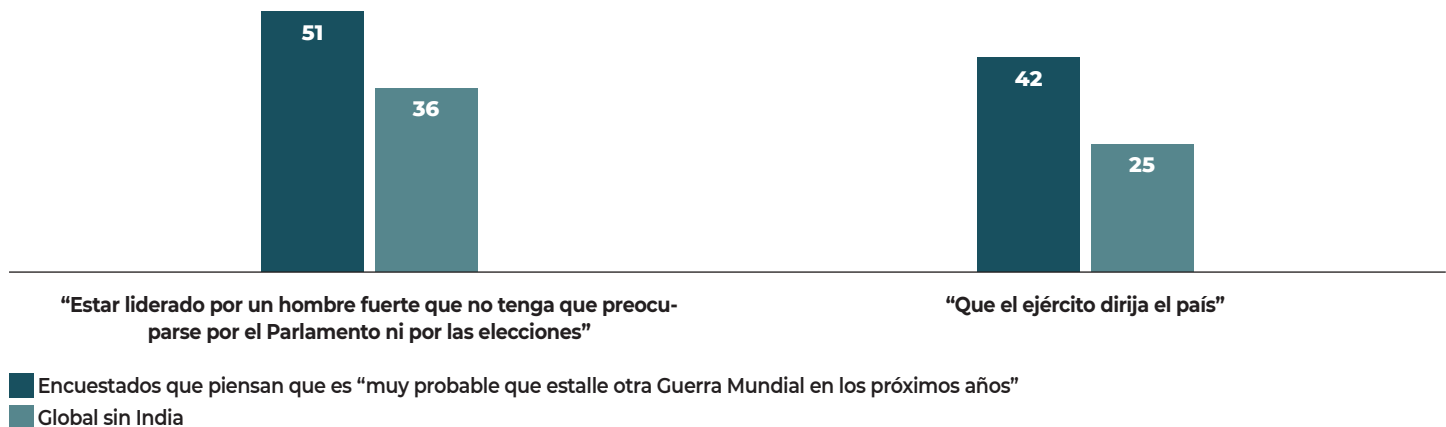
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Miedo a la guerra y tentación autoritaria (en %)

Pregunta: “¿Cree que es muy probable, probable, improbable o muy improbable que estalle otra Guerra Mundial en los próximos años?”

Respuesta: “muy probable”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

La indignación, ira y pesimismo de los libaneses

Desde la *thawra*¹ iniciada en octubre de 2019, el Líbano es objeto una de las peores crisis socioeconómicas del siglo XXI². Tras la dimisión del gobierno de Hariri en 2019, la inestabilidad política progresó, alcanzando su punto álgido en 2020, tras la trágica explosión en el puerto de Beirut en agosto, que mató a cientos de personas y provocó la caída del gobierno de Diab. La indignación, el enojo y la desconfianza se reflejan en los resultados de la encuesta, que están muy por encima del promedio. Pero estos resultados también indican un fuerte deseo de cambio entre los libaneses.

En primer lugar, desde el punto de vista político: casi todos consideran que su democracia funciona mal (90%), es la cifra más alta de nuestra encuesta. La corrupción se percibe como omnipresente: para el 95% de los encuestados, “la mayoría” o “todos” los que nos gobiernan son corruptos. La desconfianza en las instituciones democráticas no tiene parangón: el 93% expresa su desconfianza en el gobierno (frente al 57% de media), el 90% en el parlamento (frente al 58%), el 91% en los partidos políticos (frente al 73%) y el 93% en las autoridades religiosas, esenciales para el funcionamiento político del sistema confesional del país (frente al 50%). Para los libaneses, las dos mayores amenazas para la democracia en su país son la corrupción (75%) y el gobierno actual (35%). Esta crisis política y la desconfianza son también el corolario de una crisis de representación: el 81% de los libaneses dicen no sentirse representados “por ningún partido político” (frente al 44% de promedio) y casi la mitad de los encuestados (44%) consideran que “el voto no sirve, los políticos no tienen en cuenta la voluntad del pueblo” (frente al 29% de media). Cabe destacar que, en un país comprometido con la libertad, pero plagado de corrupción, el 86% de los encuestados está a favor de un gobierno dirigido por expertos.

Desde el punto de vista económico, la crisis que se ha desatado, la devaluación de la libra libanesa y el fuerte aumento del nivel de deuda del país preocupan mucho a los encuestados. El descenso del nivel de vida y la inflación se reflejan claramente en las respuestas: sólo el 1% de los libaneses afirma que “su nivel de vida ha mejorado en los últimos años” y el 2% que se ha mantenido al mismo nivel. Casi todos los encuestados están preocupados por la crisis económica (97%), el desempleo (97%), la pérdida de poder adquisitivo (96%) y el déficit y la deuda públicos (94%). Estos temores relacionados con la situación económica del país se mezclan con otras preocupaciones derivadas del alto nivel de inestabilidad, como la desigualdad social (que preocupa al 95% de los encuestados), pero también el terrorismo (92%) en un país marcado por las secuelas de la guerra civil.

Esta situación explica, sin duda, que los libaneses se encuentren entre los más pesimistas. A la pregunta: “¿Cómo cree que será su país mañana?”, sólo el 10% responde que su país será “mejor que hoy”. Para el 76% de los encuestados, “los ciudadanos ya no podrán resolver sus problemas pacíficamente y recurrirán a la violencia con más frecuencia” (frente al 44% de promedio). Más de la mitad de los libaneses (53%) también se declara a favor del derecho a tener un arma en casa (47% de media).

Por último, señalemos que la mayoría de los libaneses (68%) se sienten libres de criticar a su gobierno en las redes sociales (18 puntos más que la media). A modo de recordatorio, la *thawra* de octubre de 2019 fue iniciada por la oposición a la implantación de un impuesto WhatsApp³. Las redes sociales, la herramienta vectorial y revolucionaria por excelencia en el Líbano desde la Primavera Árabe, son percibidas positivamente: el 93% piensa que las redes digitales son útiles porque permiten a la gente informarse y el 88% de los libaneses considera que son útiles porque permiten a la gente expresarse libremente (frente al 83% y el 79% respectivamente de promedio).

1. En árabe, la palabra *thawra* significa “revolución” y se refiere al movimiento de oposición al gobierno libanés iniciado en octubre de 2019.
 2. Ver The World Bank, “Lebanon Sinking into One of the Most Severe Global Crises Episodes, amidst Deliberate Inaction”, worldbank.org, 1ero de junio de 2021 (www.worldbank.org/en/news/press-release/2021/05/01/lebanon-sinking-into-one-of-the-most-severe-global-crises-episodes).
 3. Ver “Lebanon protests erupt over proposed Government tax on WhatsApp”, abc.net.au, 18 de octubre de 2019 (www.abc.net.au/news/2019-10-18/lebanon-protests-erupt-over-whatsapp-tax/11615892).

2. Una crítica democrática al funcionamiento de la democracia

La mitad de los encuestados considera que la democracia no funciona bien en su país

En promedio, sin la India, la mitad de los ciudadanos (50%) considera que la democracia no funciona bien en su país. Obviamente, la situación varía mucho de un país a otro. En unos pocos países, la mayoría de los encuestados consideran que su democracia funciona bien, como los suizos, noruegos, daneses, luxemburgueses, canadienses, neozelandeses y australianos.

De forma general, en la Unión Europea, las opiniones sobre el funcionamiento de la democracia reflejan un debilitamiento: por término medio, el 49% de los europeos encuestados no considera satisfactorio el funcionamiento de la democracia en su país. En los países de Europa del Este, más de dos tercios (66%) de los encuestados dijeron que la democracia no funcionaba bien. En las democracias “antiliberales”², donde los ciudadanos ven que el Estado de Derecho es amenazado por los dirigentes elegidos, quienes consideran que la democracia no funciona bien en su país son mayoría en Hungría, Eslovenia y Polonia. Si se les pregunta “qué es lo que más amenaza a la democracia en su país”, “el gobierno actual”³ es la respuesta más citada por los eslovenos (57%), los polacos (55%) y los húngaros (53%).

Pero esta valoración negativa del funcionamiento de la democracia en su país es también ampliamente compartida en Francia, España e Italia.

En el Reino Unido, tercer país de la Unión Europea desde el 31 de diciembre de 2020, el 41% de los encuestados considera que la democracia no funciona bien. Esta proporción es tanto más significativa dado que el referéndum del 23 de junio de 2016 podría haber llevado a los británicos a considerar que las decisiones fundamentales para su futuro eran efectivamente suyas.

En los Balcanes Occidentales, más de dos tercios (67%) de los encuestados consideran que la democracia no funciona bien en su país. Lo mismo ocurre allí donde la democracia no sólo es frágil, sino que está seriamente amenazada o incluso pisoteada: la democracia no funciona bien para una mayoría significativa de moldavos, bielorrusos, ucranianos y georgianos.

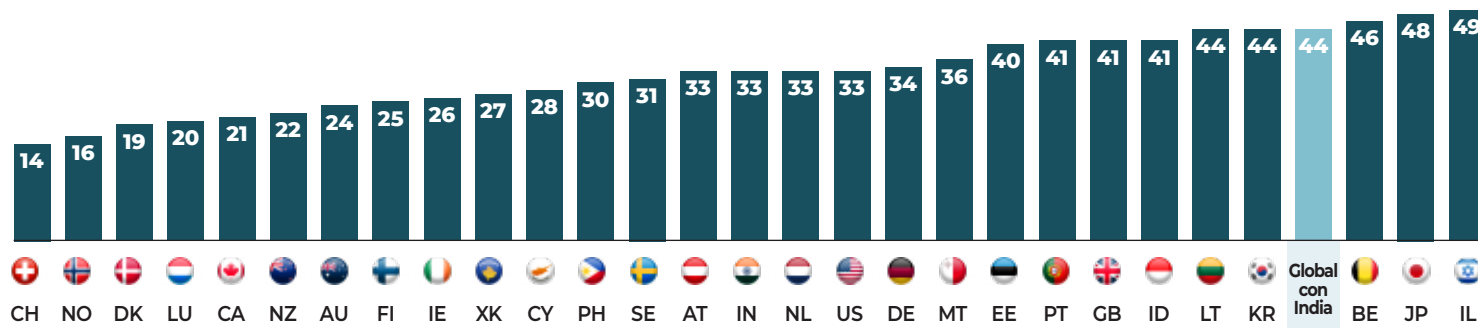
Cuando el país está gobernado por líderes populistas, la evaluación del funcionamiento de la democracia varía. En Filipinas, donde la presidencia de Rodrigo Duterte cristaliza el reciente ascenso del autoritarismo en el sudeste asiático, el 70% de los encuestados cree que la democracia “funciona bien” en su país. Lo mismo ocurre con dos tercios de los indios. Por el contrario, los brasileños son duros y condenan ampliamente el funcionamiento de su democracia, al igual que los tunecinos, inmersos en una profunda crisis política.

La mitad de los encuestados considera que su democracia no funciona bien (en %)

Pregunta: “En su país, diría que la democracia funciona...”

Respuestas: “bastante mal” y “muy mal”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

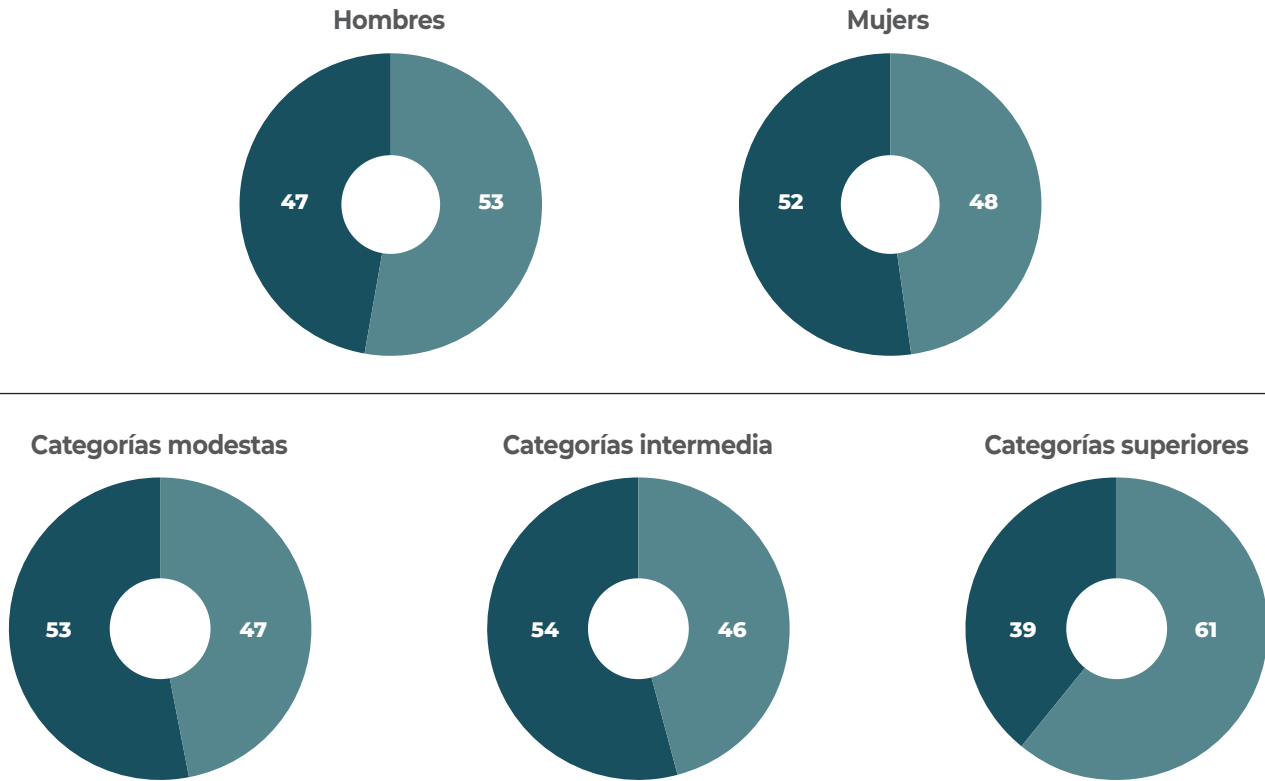
2. Ver Yves Bertoncini et Dominique Reynié, “The illiberal challenge in the European Union”, en András Sajó, Renáta Uitz, et Stephen Holmes (dir.), *Routledge Handbook of Illiberalism*, 2021, p. 822-839.

3. Los encuestados debían elegir entre los siguientes ítems: la guerra civil, el terrorismo, la inmigración, el racismo, el sexismo, la desigualdad social y económica, los países autoritarios como China, Rusia, Turquía o Irán, las redes sociales, la falta de interés de los ciudadanos por la política, el gobierno actual y, por último, la corrupción

Las mujeres y las clases medias y trabajadoras son las más críticas respecto del funcionamiento de la democracia (en %)

Pregunta: "En su país, diría que la democracia funciona..."

Base: muestra total



■ En mi país, la democracia funciona "muy bien" y "bastante bien"
 ■ En mi país, la democracia funciona "bastante mal" y "muy mal"

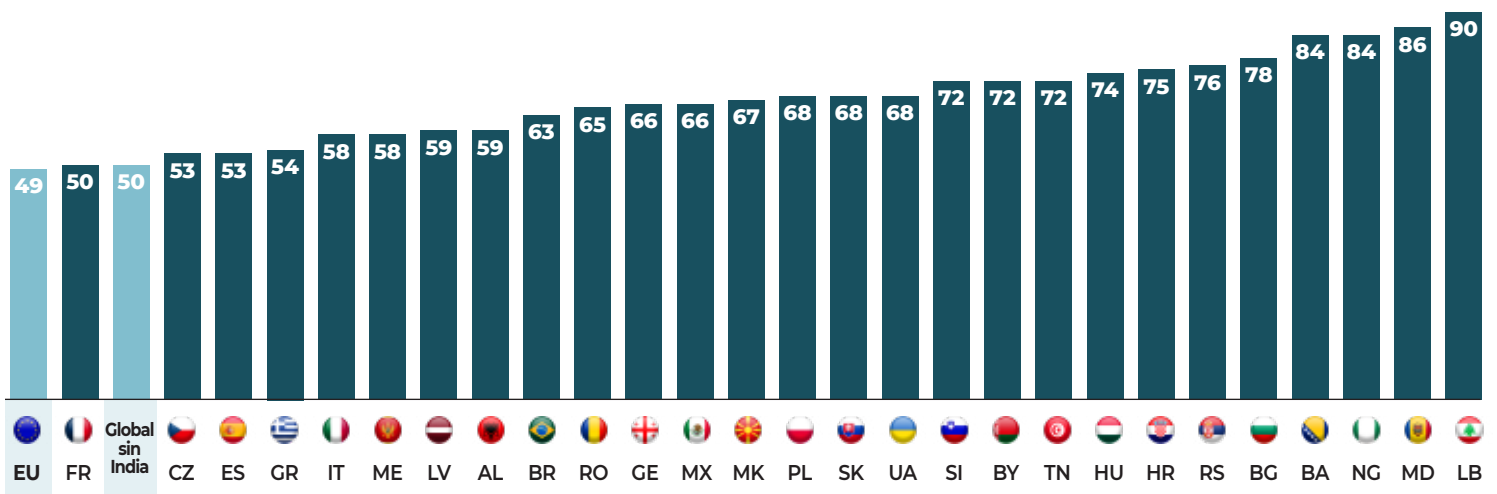
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

La mitad de los encuestados considera que su democracia no funciona bien (en %) - continúa

Pregunta: "En su país, diría que la democracia funciona..."

Respuestas: "bastante mal" y "muy mal"

Base: muestra total



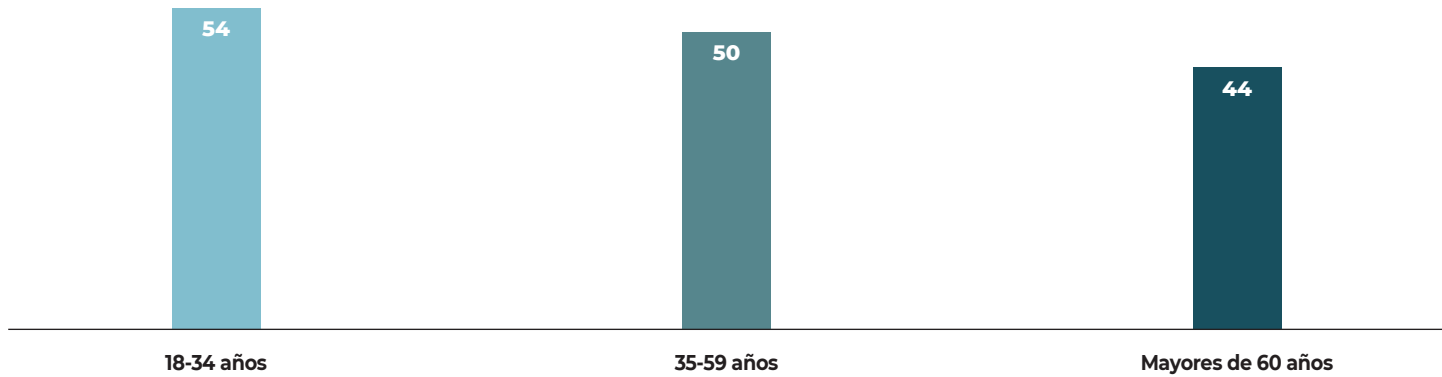
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Las generaciones más jóvenes juzgan más severamente su democracia (en %)

Pregunta: "En su país, diría que la democracia funciona..."

Respuestas: "bastante mal" y "muy mal"

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

La corrupción se considera la principal amenaza para la democracia

Pedimos a los encuestados que respondieran a la pregunta: "En su opinión, ¿cuál es la mayor amenaza para la democracia en su país?". La respuesta consistía en clasificar como "primero" o "segundo" dos amenazas entre las once propuestas⁴. En el análisis de los resultados, hemos conservado el total de las "primeras" o "segundas" respuestas. Entre los once puntos, la corrupción ocupa el primer lugar para casi uno de cada dos encuestados (47%)⁵. Los menores de 35 años (53%) son más conscientes del peligro que supone la corrupción para las democracias que los mayores de 60 años (36%). Las clases trabajadora (52%) y media (51%) están más preocupadas por la corrupción que las clases altas (43%), al igual que los que

dicen tener dificultades financieras (57%), a comparación de los que dicen no tenerlas (43%). Por último, las personas situándose a la derecha son más en citar a la corrupción como la primera o segunda mayor amenaza para su democracia (48%) frente a las personas que se sitúan a la izquierda (42%).

La corrupción es un flagelo y sus efectos son especialmente perniciosos en los regímenes democráticos, ya que éstos no pueden funcionar sin la confianza de los ciudadanos. Las crisis relacionadas con la corrupción socavan las democracias. Alimentan la desconfianza y acaban provocando una sospecha generalizada: el 16% de los encuestados cree que "todas las personas que gobiernan en nuestro país son corruptas" y la mitad (50%) que "la mayoría de las personas que gobiernan en nuestro país son corruptas". Sólo un tercio (33%) cree que los corruptos son sólo "algunos".

Corrupción y percepción del funcionamiento de la democracia (en %)

Base: muestra total

	En mi país, la democracia funciona "muy bien" y "bastante bien"	En mi país, la democracia funciona "bastante mal" y "muy mal"
"La corrupción" es una de las principales amenazas para la democracia en mi país	40	54
"Todas" o "la mayoría de las personas" que nos gobiernan son corruptos	50	82
"Ninguna" o "algunas" de las personas que nos gobiernan son corruptos	50	18

Ejemplo de lectura: Entre los encuestados que consideran que la democracia funciona bien en su país, el 40% considera que la "corrupción" es una de las amenazas principales para su democracia.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

4. La guerra civil, el terrorismo, la inmigración, el racismo, el sexismo, las desigualdades sociales y económicas, los países autoritarios como China, Rusia, Turquía o Irán, las redes sociales, la falta de interés de los ciudadanos por la política, el gobierno actual y, por último, la corrupción.

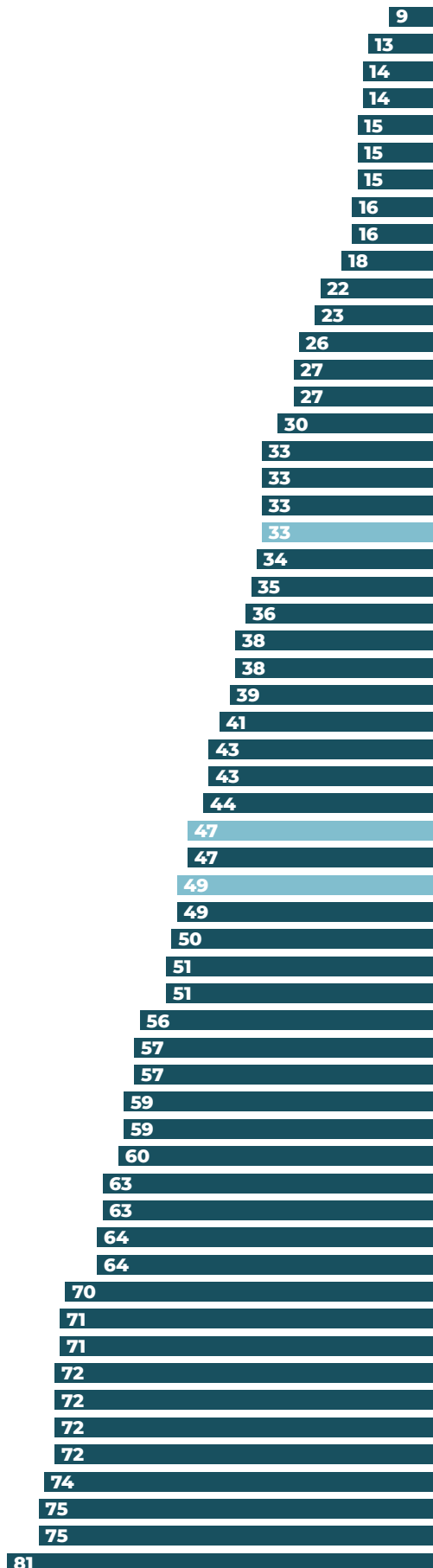
5. El cuestionario de esta encuesta fue administrado entre junio y agosto de 2021, es decir, antes de la publicación de los Pandora Papers que, a principios de octubre de 2021, revelaron las cuentas bancarias secretas de muchos líderes mundiales.

La lucha contra la corrupción, un tema importante (en %)

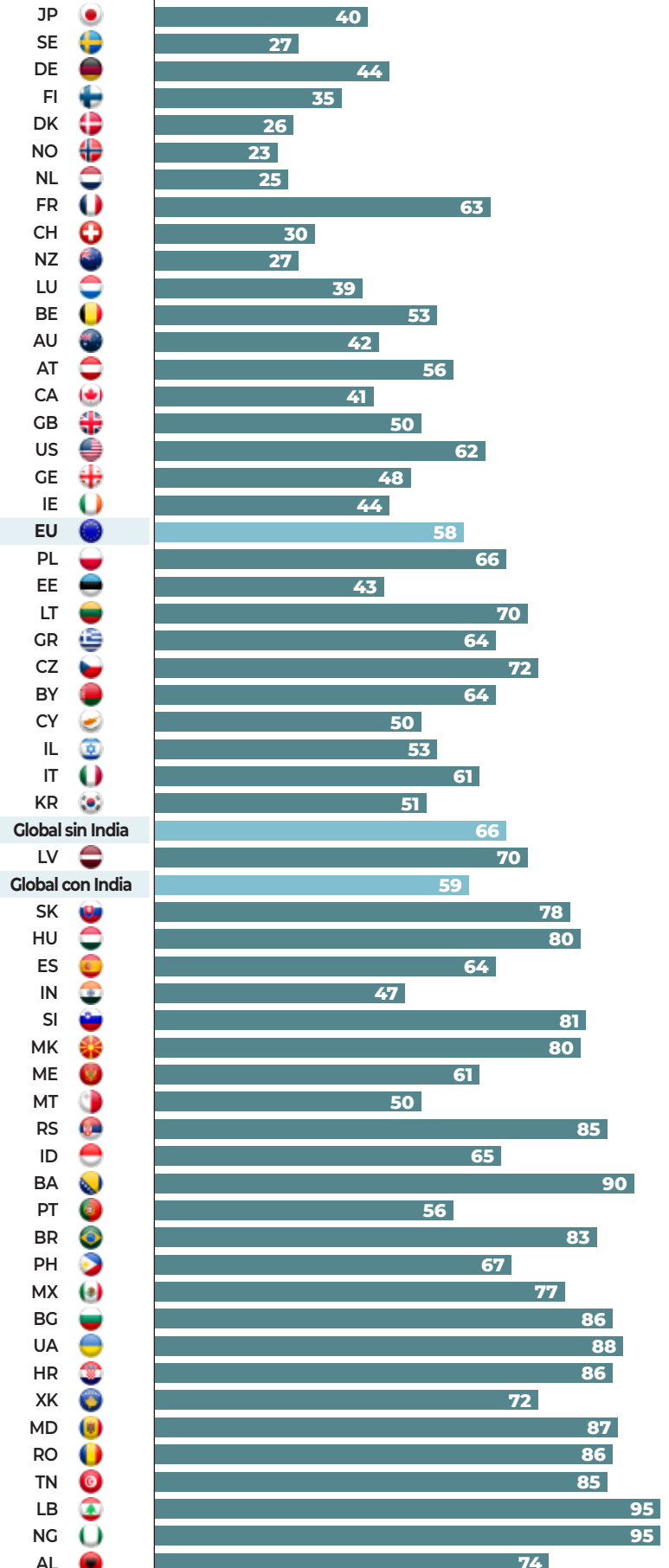
Questions: “En su opinión, ¿qué proporción de las personas que gobiernan su país son corruptas?”; “En su opinión, ¿cuáles de las siguientes son las principales amenazas para la democracia en su país? ¿En primer lugar? ¿En segundo lugar?”

Base: muestra total

“La corrupción es una de las principales amenazas para la democracia en mi país”



“Todos los que nos gobiernan son corruptos” y “la mayoría de las personas que nos gobiernan son corruptos”



3. La eficiencia del voto es cuestionada

Un tercio de los encuestados cuestionan la utilidad del voto

Aunque existe un fuerte apego al voto, su utilidad es cuestionada por una minoría significativa (29%) que considera que “votar no tiene ningún sentido porque a los políticos no les importa la voluntad de la gente” (frente al 71% que cree que “votar vale la pena porque las elecciones pueden hacer la diferencia”). Esta visión despreciadora de la utilidad del voto, no del voto como principio y mecanismo, no está ausente en algunos países de la UE y es compartida por la mayoría de los letones, belgas y rumanos, pero también por una proporción significativa de croatas, búlgaros, franceses y españoles.

De todos los países encuestados, los surcoreanos fueron los que más respondieron que es “útil votar porque es a través de las elecciones como se pueden cambiar las cosas”. Cabe recordar que el 15 de abril de 2020 se celebraron elecciones parlamentarias en Corea del Sur, a pesar de que la crisis sanitaria se profundizaba. Aunque el Presidente de Corea del Sur, Moon Jae-in, consideró posponer las elecciones durante un tiempo, finalmente insistió en demostrar que la epidemia no debe impedir el buen funcionamiento de la democracia. La participación fue del 66,2%, la más alta desde 1992.

Los que ven la globalización como una amenaza son más propensos a considerar que votar es inútil (36%) que los que ven la globalización como una oportunidad (25%). Asimismo, la idea de que el voto es inútil está paradójicamente más extendida en las ciudades de menos de 15.000 habitantes (33%), que son las ciudades con más participación electoral, comparado con aquellas ciudades de más de 500.000 habitantes (26%), donde se vota menos.

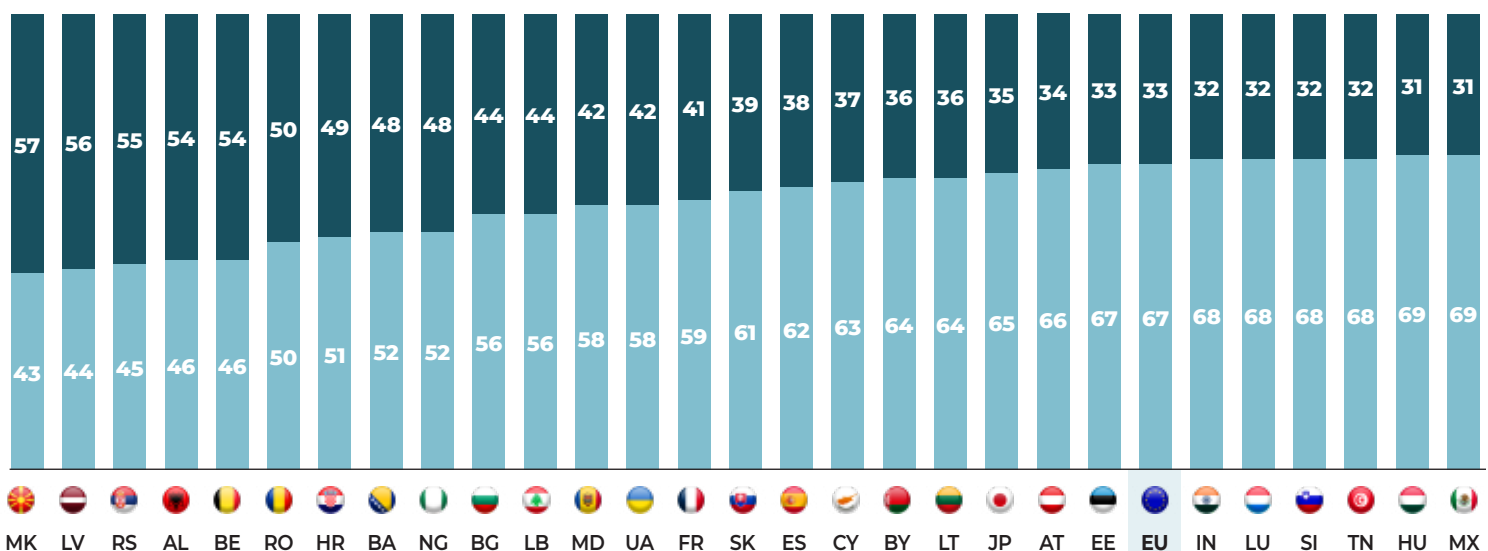
Se cuestiona la transparencia del proceso electoral

El 43% de los encuestados cree que el proceso electoral no es transparente en su país, existiendo grandes diferencias entre países. En los países del norte de Europa, la mayoría de los noruegos (87%), finlandeses (86%), daneses (84%) y suecos (83%) consideran que el funcionamiento de las elecciones en su país es transparente. Las puntuaciones más altas se encuentran en Suiza (85%), Nueva Zelanda (82%), Chipre y Canadá (81%), pero también en Australia (79%), Israel (77%), Corea del Sur (75%), Filipinas y el Reino Unido (72%). Nigeria tiene la media más baja (21%) de todos los países encuestados.

Casi un tercio de los encuestados (29%) considera que “votar no sirve para mucho, los políticos no tienen en cuenta lo que quiere la gente” (en %)

Pregunta: “¿Con cuál de las siguientes opiniones se identifica más?”

Base: muestra total



■ "Votar no sirve para mucho, los políticos no tienen en cuenta lo que quiere la gente"
 ■ "Votar es útil porque gracias a las elecciones es cómo se puede lograr que las cosas cambien"

En la Unión Europea, la sensación de que las elecciones no se desarrollan de forma transparente es mayoritaria entre los húngaros (65%) y los búlgaros (54%); lo mismo ocurre con la mitad de los italianos encuestados (51%).

Los juicios están aún más extendidos en los Balcanes occidentales, especialmente en Bosnia y Herzegovina (69%) y Serbia (65%), con la excepción de Kosovo, donde el 85% de los encuestados

creen que el proceso electoral es transparente. Las elecciones parlamentarias de febrero de 2021, seguidas de las presidenciales de los días 3 y 4 de abril de 2021, han traído un viento de cambio, ya que, por primera vez desde el final de la guerra de 1999, los antiguos comandantes del Ejército de Liberación (ELK) ya no dirigen el país⁶.

La revuelta de los bielorrusos contra un proceso electoral dañado

Las elecciones presidenciales de agosto de 2020 estuvieron marcadas por el encarcelamiento de candidatos de la oposición, urnas opacas, cabinas electorales sin cortinas, oficiales electorales golpeados y detenidos, y periodistas extranjeros prohibidos. Como resultado, menos de un tercio de los encuestados (28%) considera que el proceso electoral es transparente.¹ La instrumentalización por parte del régimen de Lukashenko de una crisis migratoria en la frontera polaca desde el verano de 2021 es un nuevo hito en la crisis que separa a Bielorrusia de la Unión Europea. El 72% de los bielorrusos cree que la democracia no funciona bien en su país.

Sin embargo, los datos recogidos en nuestra encuesta muestran una fuerte aspiración democrática por parte de la población bielorrusa. Esto se refleja en el apego a los ideales democráticos: el 95% considera importante “poder votar a los candidatos de su elección” y el 94% apoya el “derecho a decir lo que se piensa”. El 87% de los bielorrusos apoya la libertad de prensa, a pesar de que en junio de 2021 su gobierno forzó el aterrizaje del vuelo comercial 4978 de Ryanair (Atenas-Vilnius) para detener al periodista bielorruso y opositor al régimen Roman Protassevich². La opción “tener un sistema político democrático con un Parlamento electo que controle al gobierno es la preferida por el 85% de los bielorrusos, mientras que el 63% se opone a tener un “hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones”. Observamos que la mitad de los bielorrusos (49%) considera que la posición de Rusia en la escena internacional es tranquilizadora (frente al 20% de promedio). El 32% lo considera preocupante (frente al 52%).

La población bielorrusa parece confiar en su futuro: la mayoría (52%) piensa que su país será “mejor mañana que hoy” (frente al 36% del promedio mundial).

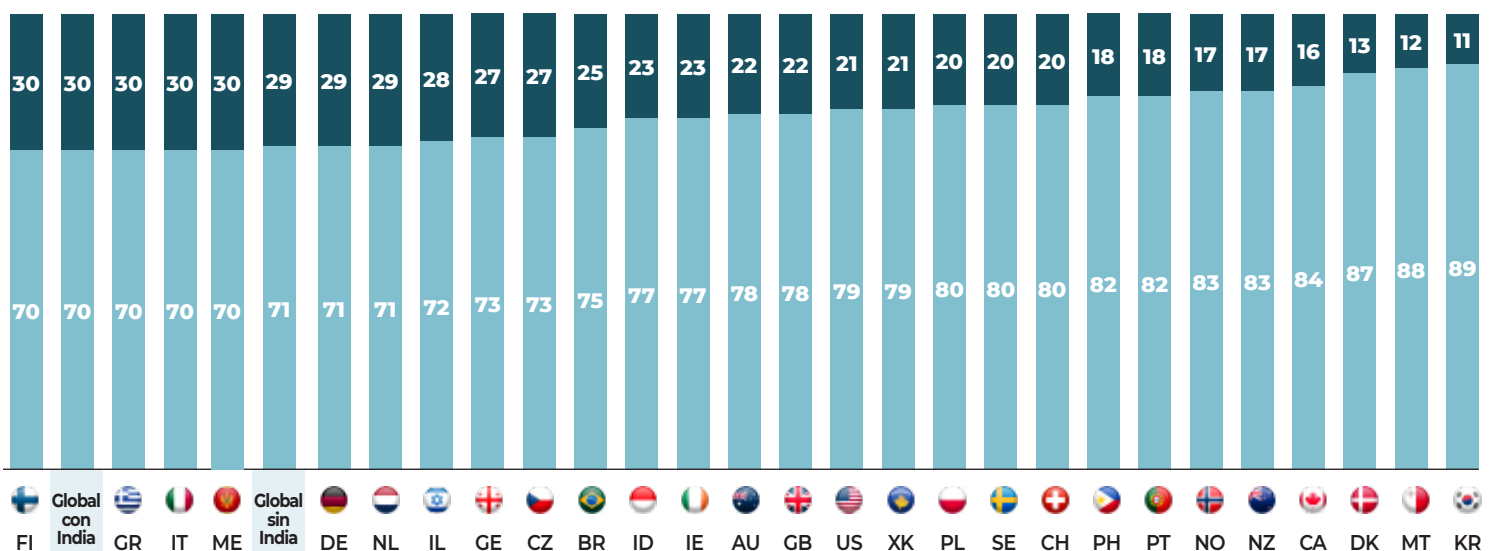
1. Ver Mary Ilyushina, Helen Regan et Tara John, “Protests in Belarus as disputed early election results give President Lukashenko an overwhelming victory”, cnn.com, 10 août 2020 (<https://edition.cnn.com/2020/08/10/europe/belarus-election-protests-lukashenko-intl-hnk/index.html>).

2. Ver “Belarus plane: What we know and what we don’t”, bbc.com, 25 de junio de 2021 (www.bbc.com/news/world-europe-57239521).

Casi un tercio de los encuestados (29%) considera que “votar no sirve para mucho, los políticos no tienen en cuenta lo que quiere la gente” (en %) - continúa

Pregunta: “¿Con cuál de las siguientes opiniones se identifica más?”

Base: muestra total



■ “Votar no sirve para mucho, los políticos no tienen en cuenta lo que quiere la gente”
 ■ “Votar es útil porque gracias a las elecciones es cómo se puede lograr que las cosas cambien”

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

6. Ver Daniel Braun y Granit J. Tërnavá, “Parliamentary Election in Kosovo: Will the Victor also Become Prime Minister?”, Konrad-Adenauer-Stiftung, Febrero 2021 (www.kas.de/documents/252038/10987758/Parliamentary+Election+in+Kosovo+-+Will+the+Victor+also+Become+Prime+Minister.pdf/7588eadc-720b-1431-8a79-0153dd1ec530?version=1.0&t=1614094268879).

Existe un apoyo significativo al voto calificado

La idea de condicionar el acceso al voto a determinadas competencias intelectuales, es decir, instituir un voto calificado, implica no conceder a todos el derecho a votar. Sin embargo, esta idea cuenta con un fuerte apoyo de la opinión pública: el 43% de los encuestados en todos los países dijo que esta sería una buena forma de gobernar. Sería una buena forma de gobernar si “sólo los ciudadanos que tienen un nivel de conocimiento suficiente puedan votar”. En la Unión

Europea, esta idea es compartida por más de un tercio de los encuestados (36%).

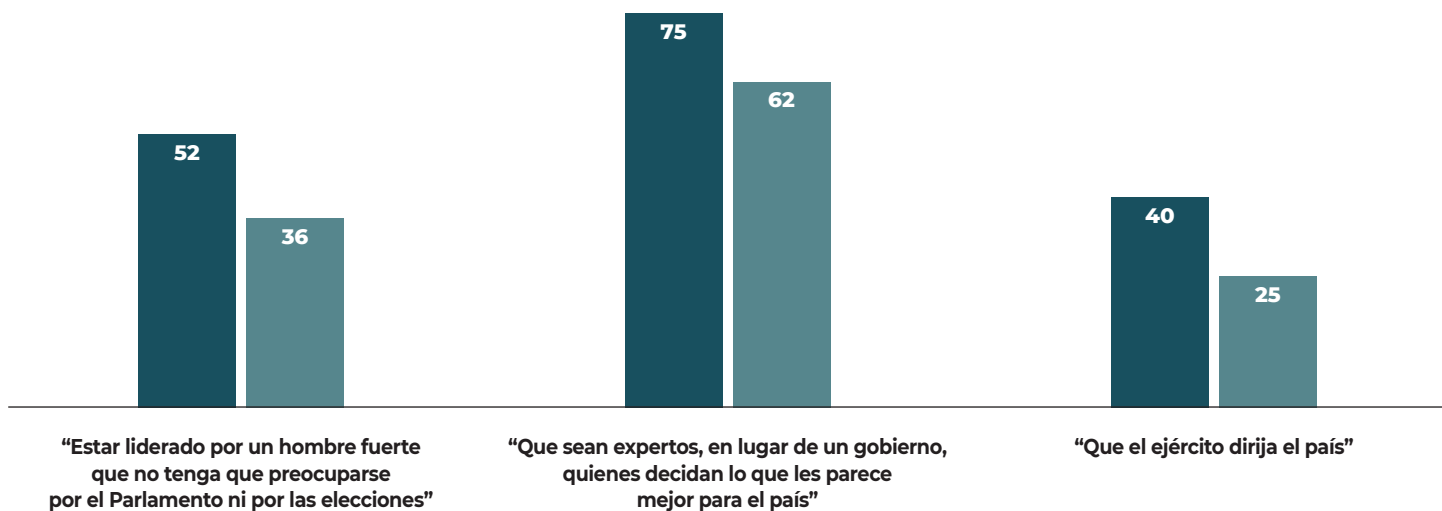
Lo más significativo es que los jóvenes son los que más apoyan la idea de un voto basado en la competencia. La mitad de los menores de 35 años (52%) aprueba esta idea, frente al 31% de los mayores de 60 años. Esta concepción elitista de la participación electoral está aún más extendida entre las categorías socioprofesionales superiores; son los altos ejecutivos (63%) los que más apoyan este tipo de sufragio basado en la capacidad, por delante de los trabajadores de servicios y comerciales (39%).

Los partidarios del voto calificado son los más tentados por el “hombre fuerte”, el gobierno de “expertos” y el “ejército” (en %)

Pregunta: “Para cada uno de los siguientes sistemas políticos, dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala”

Respuestas: “muy buena” y “bastante buena”

Base: muestra total



■ “Que solo los ciudadanos con un nivel de conocimiento suficiente puedan votar es/sería una bastante buena y muy buena forma de gobernar el país”
 ■ Global sin India

Ejemplo de lectura: De los encuestados que estaban a favor del voto calificado, el 52% piensa que “Estar liderado por un hombre fuerte que no tenga que preocuparse por el Parlamento ni por las elecciones” es/sería una buena forma de gobernar.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Casi la mitad de los menores de 35 años (46%) cree que el proceso electoral en su país no es transparente

Las nuevas generaciones están apegadas a las libertades colectivas⁷: el 93% de los jóvenes de 18 a 34 años afirma que es importante poder participar por sí mismo en la toma de decisiones, el 95% poder votar a los candidatos de su elección y el 95% tener derecho a decir lo que se piensa. Pero, en un nuevo avance, la expresión de este apego se basa en el sentimiento de que estas mismas libertades están siendo amenazadas y pérdidas. De hecho, el 44% de los jóvenes de 18 a 34 años dice no sentirse libre de expresarse,

frente al 31% de los mayores de 60 años. Asimismo, más de la mitad de los jóvenes de 18 a 34 años (54%) considera que la democracia no funciona bien en su país, frente al 44% de los mayores de 60 años. A la pregunta “¿Diría usted que el proceso electoral en su país es transparente?”, el 46% de los menores de 35 años dijo que no, frente al 37% de los mayores de 60 años.

La sensibilidad mostrada hacia el orden y la autoridad también se vincula a un cuestionamiento de la eficacia del sistema democrático. Así, más de un tercio (35%) de los menores de 35 años eligió la opción “no me importaría tener menos libertades si eso hiciera más eficiente al gobierno”, frente al 28% de los mayores de 60 años.

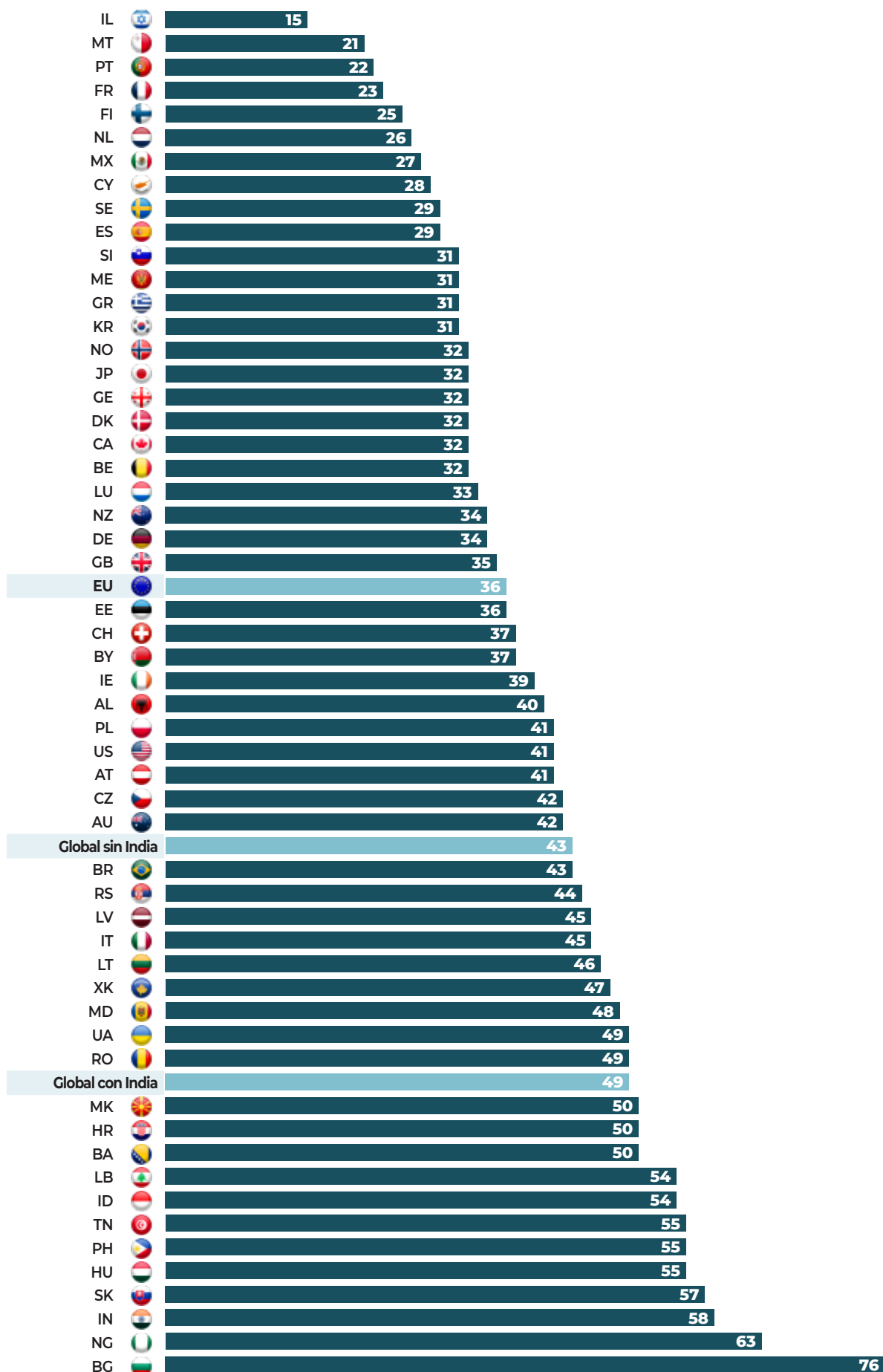
7. Ver “The Role of Youth in Democratic Resilience. Summary Report. Side-event held in the margins of the 73rd UNGA organized by the CoD and hosted by Romania”, Community of Democracies, octubre de 2018 (<https://community-democracies.org/app/uploads/2018/11/Summary-Report-on-The-Role-of-Youth-in-Democratic-Resilience.pdf>).

El 43% de los ciudadanos cree que el voto debería estar reservado a quienes tienen “un nivel de conocimiento suficiente” (en %)

Pregunta: “Por [que solo los ciudadanos con un nivel de conocimiento suficiente puedan votar], dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala”

Respuestas: “muy buena” y “bastante buena”

Base: muestra total

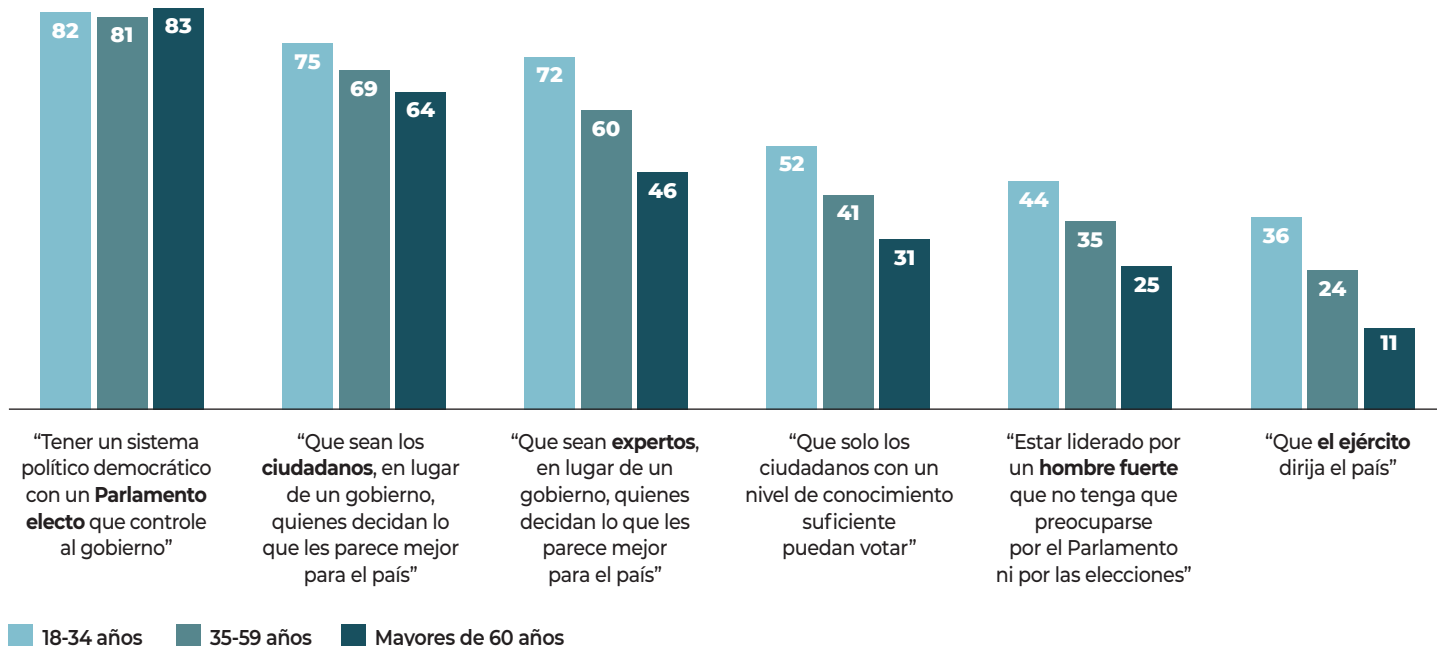


Convencidos por la democracia representativa, los más jóvenes también son los más sensibles a otros sistemas políticos (en %)

Pregunta: “Para cada uno de los siguientes sistemas políticos, dígame si esa forma de gobernar el país es/sería muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala”

Respuestas: “muy buena” y “bastante buena”

Base: muestra total



Ejemplo de lectura: el 82% de los jóvenes de 18 a 34 años piensa que “tener un sistema político democrático con un parlamento elegido que controle el gobierno” es/debería ser una buena forma de gobernar.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

4. Política y medios: la doble crisis de representación

Los encuestados expresan un alto nivel de desconfianza en las instituciones políticas, especialmente en los partidos, el parlamento, el gobierno y los sindicatos. En comparación, la mayoría de los encuestados confía en los hospitales, la profesión médica, las escuelas, el ejército y la policía.

El descontento generado por la acción pública no es la única causa de esta desconfianza. El discurso político también se ve mermado. A la pregunta: “¿Diría usted que sus ideas están representadas por los partidos políticos de su país?”, más de cuatro de cada diez personas (44%) responden que no se sienten representados por ningún partido, mientras que menos de un tercio (29%) se sienten representados por un partido y una cuarta parte (27%) por varios partidos. La mayoría (60%) de los encuestados elige la respuesta: “La mayoría de las veces, cuando los políticos hablan, siento que hablan de temas que no me conciernen.”

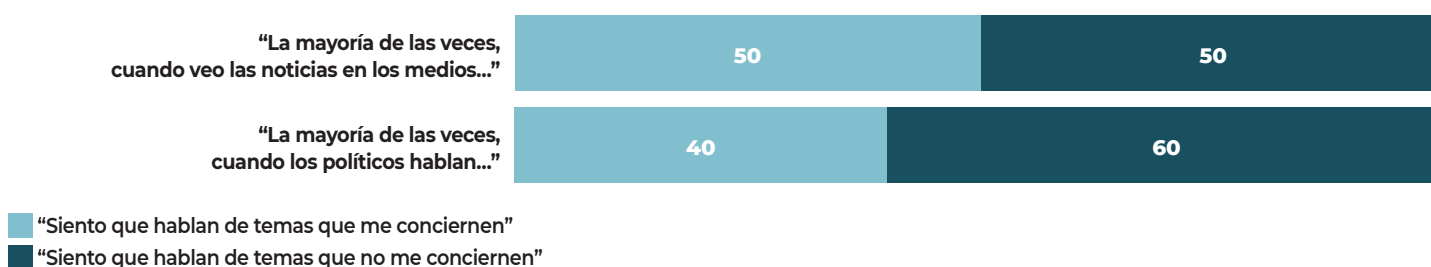
Asimismo, esta crisis del discurso político debe vincularse a una crisis del mismo tipo y alcance: la del discurso mediático. Si la mayoría de los ciudadanos (56%) expresa su desconfianza hacia los medios de comunicación, la mitad (50%) también elige la respuesta: “La mayoría de las veces, cuando veo las noticias en los medios de comunicación, siento que hablan de temas que no me conciernen.”

Esta doble crisis de representación contribuye a la agitación del mundo democrático. Esta sensación de distancia entre los ciudadanos y sus representantes puede explicar, al menos en parte, por qué muchos votantes se alejan de las urnas o votan a los populistas⁸. Los altos niveles de insatisfacción con la representación política suelen coincidir con altos niveles de insatisfacción con la representación de los medios de comunicación.

8. Ver Dominique Reynié (dir.), 2022, *le risque populiste en France, ediciones 1 a 6, 2022, the populist risk in France, waves 1 to 6*, Fondation pour l'innovation politique, 2019-2022 (estudios descargables en www.fondapol.org y www.fondapol.org/en).

La crisis de representación política esta acompañada de una crisis de representación mediática (en %)

Base: muestra total



■ "Siento que hablan de temas que me conciernen"

■ "Siento que hablan de temas que no me conciernen"

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

"Siento que hablan de temas que no me conciernen" (en %)

Base: muestra total

		"La mayoría de las veces, cuando los políticos hablan..."		"La mayoría de las veces, cuando veo las noticias en los medios..."	
		"Siento que hablan de temas que me conciernen"	"Siento que hablan de temas que no me conciernen"	"Siento que hablan de temas que me conciernen"	"Siento que hablan de temas que no me conciernen"
	Global	40	60	50	50
Género	Hombres	39	61	48	52
	Mujers	40	60	52	48
Edad	18-34 años	41	59	49	51
	35-59 años	38	62	50	50
	Mayores de 60 años	41	59	53	47
Categorías socioprofesionales	Categorías modestas	35	65	45	55
	Categorías intermedia	40	60	51	49
	Categorías superiores	47	53	53	47
Categoría de aglomeración	Ciudades de menos de 15.000 habitantes	39	61	47	53
	Ciudades de 15.001 a 30.000 habitantes	40	60	50	50
	Ciudades de 100.001 a 500.000 habitantes	40	60	51	49
	Ciudades de más de 500.000 habitantes	40	60	53	47
Edad de graduación	Antes de los 21 años	38	62	47	53
	21 años o más	40	60	51	49
	Sigue siendo estudiante	41	58	54	46
Autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha	Izquierda	45	55	58	42
	Centro	39	61	52	48
	Derecha	42	58	49	51
Interés en la política	Sí	47	53	56	44
	No	30	70	41	59
En su país, diría que la democracia funciona...	"muy bien" y "bastante bien"	46	54	54	46
	"bastante mal" y "muy mal"	33	67	46	54
Opinión sobre la globalización	La globalización es una oportunidad	44	56	56	44
	La globalización es una amenaza	32	68	38	62
Opinión sobre como el hogar está haciendo en el fin de mes	Bastante difícil	37	63	50	50
	Bastante fácil	43	57	51	49

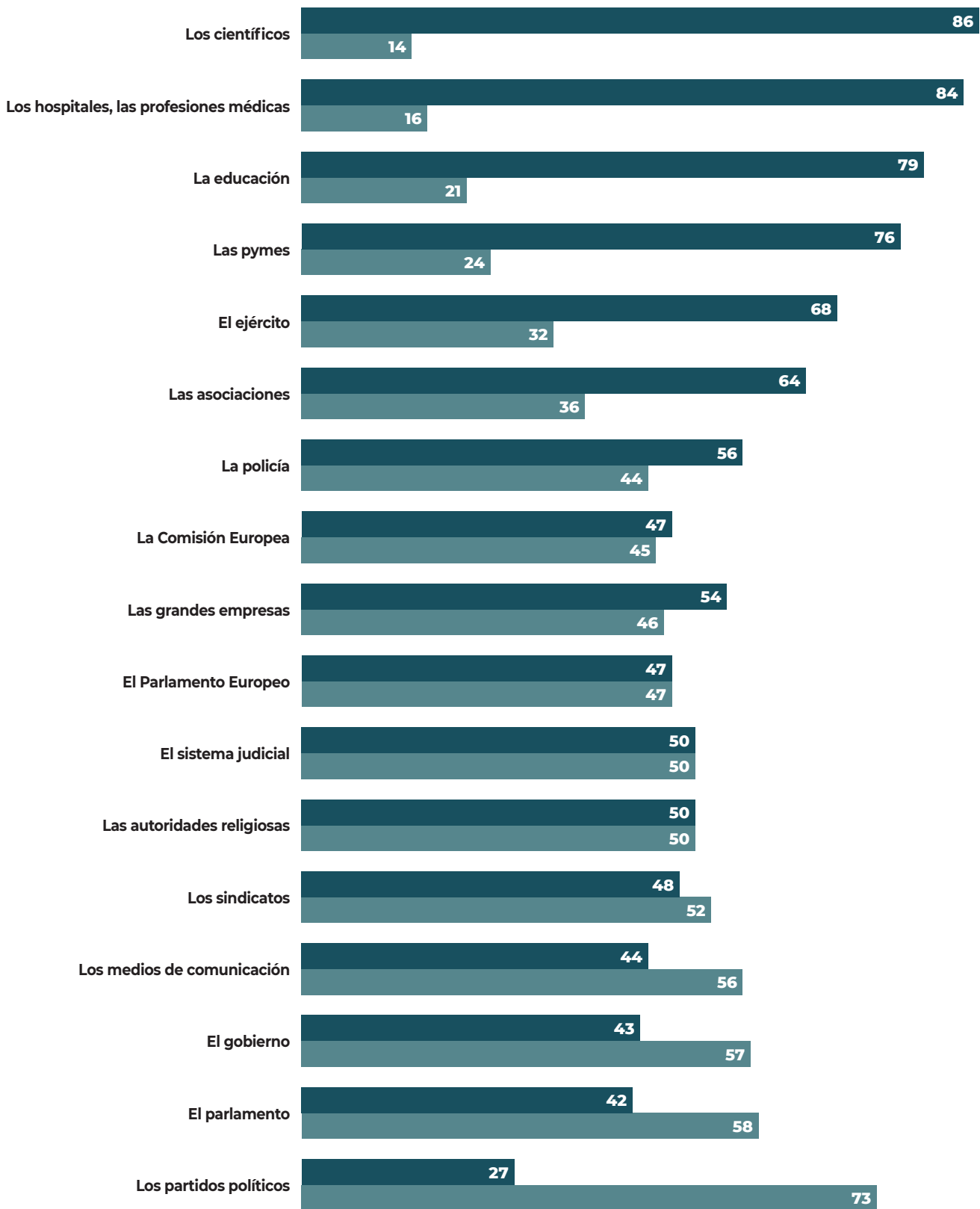
Nota: La diferencia entre los totales y el 100% representa las no respuestas.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

A pesar de ser indispensables a la democracia, los partidos están rechazados (en %)

Pregunta: “De cada institución, dígame si confía totalmente en ella, si confía en ella, si desconfía de ella o si desconfía totalmente de ella”

Base: muestra total



■ “Confía plenamente” y “confía bastante” ■ “Desconfía bastante” y “desconfía totalmente”

Nota: La diferencia entre los totales y el 100% representa las no respuestas.

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

5. La libertad de opinión y el pluralismo están en el corazón de la democracia

Más de la mitad de los encuestados (57%) está a favor de la pena de muerte

Año tras año, se observa una tendencia a la baja en el número de condenas a muerte y ejecuciones en todo el mundo. A principios de 2022, más de dos tercios de los países ya no utilizan la pena de muerte, en la ley o en la práctica.⁹ Entre los países encuestados, Bielorrusia, India, Indonesia, Japón, Nigeria y Estados Unidos se encuentran entre los que aún la practican. Corea del Sur, Líbano y Túnez tienen una moratoria sobre las ejecuciones, mientras que Brasil e Israel han abolido la pena de muerte para los delitos comunes.

Sin embargo, la mayoría de los encuestados (el 57% en todos los países) sigue estando a favor de la pena de muerte. En los países que no la han abolido, el apoyo es fuerte: el 74% de los surcoreanos y japoneses, el 73% de los tunecinos, el 70% de los indonesios, el 67% de los estadounidenses y el 58% de los indios y libaneses. Por el contrario, la proporción de nigerianos (50%) y bielorrusos (51%) que apoyan la pena de muerte es inferior a la media (57%), aunque allí se sigue practicando. Lo mismo ocurre con los Estados que se han convertido en abolicionistas,

salvo para los llamados delitos excepcionales (50% de brasileños e israelíes). En los países de Asia-Pacífico incluidos en nuestra encuesta, la opinión pública apoya la pena de muerte (Australia, India, Indonesia, Japón, Nueva Zelanda, Filipinas y Corea del Sur¹⁰). En la Unión Europea, la situación es diferente y las posiciones de la opinión pública también. La lucha contra la pena de muerte ha sido calificada como “una de las principales prioridades de la política de derechos humanos de la Unión Europea”, ya no se practica en la UE, y su abolición es una de las condiciones de entrada para los países candidatos. En el marco de su presidencia del Consejo de la Unión Europea, del 1 de enero al 30 de junio de 2022, el presidente francés Emmanuel Macron ha anunciado que quiere convencer a los dirigentes de los países que todavía tienen la pena de muerte para que la supriman. Sin embargo, en 10 países de la UE la opinión sigue siendo favorable a la pena de muerte: checos (59%), búlgaros y húngaros (54%), lituanos (52%), franceses y polacos (51%), estonios (50%), letones (49%), belgas y croatas (48%). En los Balcanes occidentales, el apoyo a la pena de muerte alcanza el 68% en Serbia y el 53% en Albania, pero es minoritario en Bosnia y Herzegovina y Montenegro (47%), así como en Macedonia del Norte (38%) y Kosovo (25%).

Países del estudio en los que se ha abolido la pena de muerte: Albania, Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Canadá, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Kosovo, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malta, México, Moldavia, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, Rumanía, Serbia, Suecia, Suiza y Ucrania.

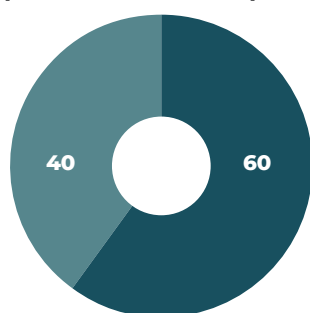
Países del estudio en los que no se ha abolido la pena de muerte: Bielorrusia, Brasil, India, Indonesia, Corea del Sur y Estados Unidos, Israel, Japón, Líbano, Nigeria, Corea del Sur y Túnez.

La opinión y la legislación sobre la pena de muerte coinciden (en %)

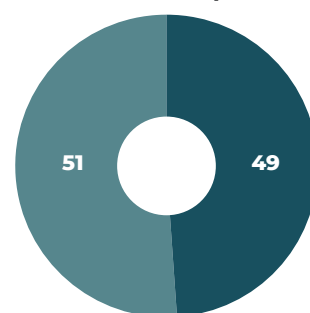
Pregunta: “Está a favor o en contra de la pena de muerte?”

Base: muestra total

Promedio de los 11 países de la encuesta en los que todavía existe la pena de muerte



Promedio de los 44 países de la encuesta en los que se ha abolido la pena de muerte



■ “totalmente a favor” y “más bien a favor” ■ “más bien en contra” y “totalmente en contra”

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

9. En septiembre de 2021, la situación era la siguiente: “106 Estados han abolido la pena de muerte para todos los delitos, 8 la han abolido para los delitos comunes, 50 respetan una moratoria de jure o de facto sobre las ejecuciones, lo que hace un total de 164 Estados. Sin embargo, la pena de muerte se sigue aplicando en 54 Estados y territorios” (France Diplomatie, “Abolition de la peine de mort”, actualizada en septiembre de 2021, www.diplomatie.gouv.fr/fr/politique-etrangere-de-la-france/droits-de-l-homme/abolition-de-la-peine-de-mort).

10. El 2 de marzo de 2021, la Cámara de Representantes de Filipinas aprobó el proyecto de ley n° 7814 para la reintroducción de la pena de muerte en virtud de la Ley General de Drogas Peligrosas de 2002. Este proyecto de ley es la culminación del impulso del presidente Rodrigo Duterte para restablecer la pena de muerte abolida en 2006. Ver “Statement of Commissioner Karen Gomez-Dumpit on the Passage of House Bill No. 7814, providing for the “Presumption of Guilt” and Reintroduction of the Death Penalty as amendments to the Comprehensive Dangerous Drugs Act of 2002”, 3 de marzo de 2021.

¿Quién está a favor y quién en contra de la pena de muerte? (en %)

Pregunta: "Está a favor o en contra de la pena de muerte?"

Base: muestra total

		"totalmente a favor" y "más bien a favor"	"más bien en contra" y "totalmente en contra"
	Global	57	43
Género	Hombres	59	41
	Mujers	55	45
Edad	18-34 años	58	42
	35-59 años	58	42
	Mayores de 60 años	53	47
Categorías socioprofesionales	Categorías modestas	61	39
	Categorías intermedia	57	43
	Categorías superiores	57	43
Autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha	Izquierda	40	60
	Centro	58	42
	Derecha	66	34
Interés en la política	Sí	56	44
	No	59	41
Opinión sobre la globalización	La globalización es una oportunidad	55	45
	La globalización es una amenaza	61	39
Categoría de aglomeración	Ciudades de menos de 15.000 habitantes	55	45
	Ciudades de 15.001 a 30.000 habitantes	55	45
	Ciudades de 100.001 a 500.000 habitantes	59	41
	Ciudades de más de 500.000 habitantes	59	41
Edad de graduación	Antes de los 21 años	60	40
	21 años o más	57	43
	Sigue siendo estudiante	50	50

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

¿Quién está a favor y quién en contra del derecho al aborto? (en %)

Pregunta: "Está a favor o en contra del derecho al aborto?"

Base: muestra total

		"totalmente a favor" y "más bien a favor"	"más bien en contra" y "totalmente en contra"
	Global	55	45
Género	Hombres	54	46
	Mujers	56	44
Edad	18-34 años	50	50
	35-59 años	54	46
	Mayores de 60 años	67	33
Categorías socioprofesionales	Categorías modestas	49	51
	Categorías intermedia	50	50
	Categorías superiores	62	38
Autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha	Izquierda	75	25
	Centro	55	45
	Derecha	45	55
Interés en la política	Sí	58	42
	No	52	48
Opinión sobre la globalización	La globalización es una oportunidad	55	45
	La globalización es una amenaza	55	45
Categoría de aglomeración	Ciudades de menos de 15.000 habitantes	52	48
	Ciudades de 15.001 a 30.000 habitantes	62	38
	Ciudades de 100.001 a 500.000 habitantes	60	40
	Ciudades de más de 500.000 habitantes	49	51
Edad de graduación	Antes de los 21 años	58	42
	21 años o más	54	46
	Sigue siendo estudiante	52	48

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

El derecho al aborto es cuestionado

La tolerancia de la opinión hacia el aborto varía según los contextos políticos, sociales y culturales de los países. Asimismo, en función de sus creencias, los encuestados adoptan posiciones más progresistas o conservadoras en la cuestión del aborto, mientras que las religiones monoteístas se oponen a él.

El 45% de los encuestados declara oponerse al derecho al aborto. Aunque la mayoría (55%) está a favor, la transmisión generacional de este derecho no parece garantizada: la mitad de los jóvenes de 18 a 34 años (50%) son hostiles al aborto, frente al 33% de los mayores de 60 años. Las diferencias por género son demasiado pequeñas para ser significativas, pero observamos que parecen oponerse ligeramente más hombres (46%) que mujeres (44%). También observamos que entre la clase trabajadora (51%) y la clase media (50%), la hostilidad al derecho al aborto es mucho mayor que entre la clase alta (38%). El estado civil es otro indicador: los casados se oponen más claramente (47%) al derecho al aborto que los divorciados o separados (33%). Asimismo, la mayoría (56%) de los encuestados con tres o más hijos no está a favor, frente al 41% de los que no tienen hijos. La percepción del futuro ofrece otra interpretación: los individuos que piensan que su país estará peor mañana que hoy son menos propensos (41%) a estar en contra del aborto que los que piensan que su país estará mejor mañana que hoy (55%).

Es sabido que las legislaciones difieren mucho de un país a otro: en algunos países, el aborto está autorizado sin reservas, a petición de la mujer; mientras que en otros, está estrictamente prohibido y castigado. Entre estos dos casos, muchos países permiten el aborto bajo ciertas condiciones, más o menos restrictivas, por ejemplo cuando el embarazo es consecuencia de una violación o incesto, en el caso de malformaciones fetales, de riesgo para la salud física o mental

de la mujer embarazada, etc. Entre los países estudiados en nuestra encuesta, sólo Malta y Filipinas prohíben cualquier tipo de aborto, para satisfacción de su población: el 87% de los malteses y tres cuartas partes de los filipinos (76%) se oponen al derecho al aborto. Malta, donde casi todos los ciudadanos son católicos, sigue siendo el único país de la Unión Europea en el que el aborto está estrictamente prohibido: las mujeres y los médicos que realizan dicha práctica se enfrentan a hasta tres años de cárcel.

En otros países, el aborto no está permitido a menos que la vida de la mujer embarazada esté en peligro. Este es el caso de Brasil, Indonesia, Líbano, México y Nigeria. En estos países, las poblaciones se oponen firmemente al derecho al aborto. Desde enero de 2021, Polonia, tras una decisión de su tribunal constitucional, ha endurecido las condiciones legales para el acceso al aborto. Ahora, el aborto sólo está permitido en caso de violación, incesto o peligro para la vida de la mujer embarazada. Esta legislación ha dado lugar a numerosas manifestaciones, más de la mitad de los polacos apoyan el derecho al aborto.

En los países de nuestro estudio en los que se puede abortar por simple decisión de la embarazada, la hostilidad al derecho al aborto es mayor entre los georgianos (74%), albaneses (70%), montenegrinos (69%), kosovares (66%), moldavos (61%), tunecinos (58%) y chipriotas (51%)¹¹.

En Estados Unidos, dos tercios de los encuestados (67%) apoyan el derecho al aborto, un nivel comparable al registrado en 2018 (68%) y 2017 (64%). En Estados Unidos, el derecho al aborto ha generado tradicionalmente un enfrentamiento entre demócratas y republicanos, y nuestros datos muestran que sólo el 9% de los estadounidenses situándose a la izquierda en el espectro político se oponen al derecho al aborto, frente al 49% de los que se sitúan a la derecha.

Si la Unión Europea difiere del resto del mundo en cuanto a la pena de muerte y el derecho al aborto... (en %)

Preguntas: "Está a favor o en contra de [la pena de muerte; el derecho al aborto]?"

Base: muestra total

	EU	Global sin India
"totalmente a favor" y "más bien a favor" de la pena de muerte	41	57
"totalmente a favor" y "más bien a favor" del derecho al aborto	83	55

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

... sigue habiendo diferencias entre los Estados miembros occidentales y orientales (en %)

Preguntas: "Está a favor o en contra de [la pena de muerte; el derecho al aborto]?"

Base: Países de la Unión Europea

	EU Oeste	EU Este
"totalmente a favor" y "más bien a favor" de la pena de muerte	38	51
"totalmente a favor" y "más bien a favor" del derecho al aborto	86	73

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

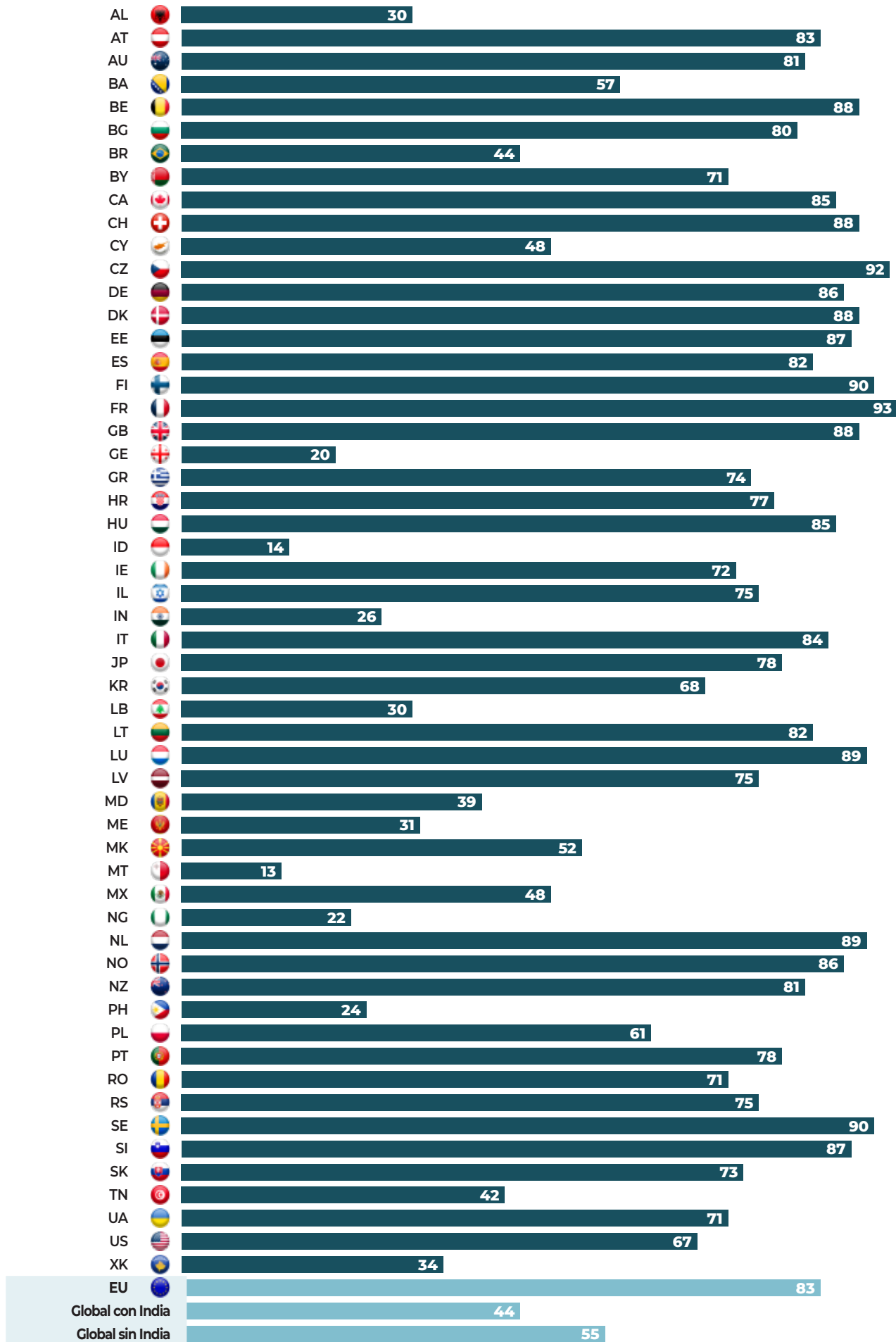
11. Ver Center for Reproductive Rights, "The World's Abortion Laws", reproductiverights.org, 2021 (<https://maps.reproductiverights.org/worldabortionlaws>).

Nivel de apoyo al derecho al aborto (en%)

Pregunta: “Está a favor o en contra de [el derecho al aborto]?”

Respuestas: “totalmente a favor” y “más bien a favor”

Base: muestra total

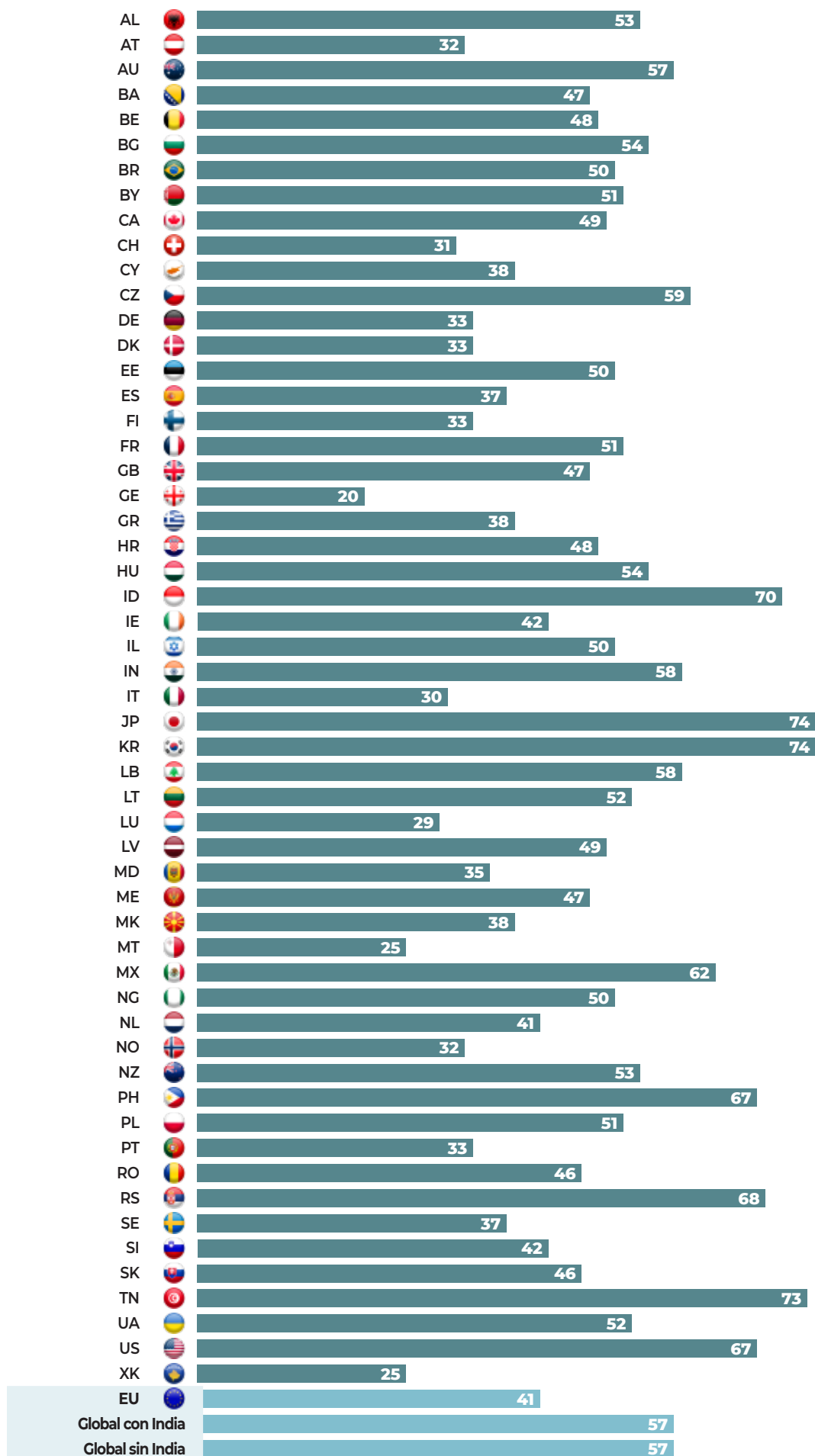


Nivel de apoyo a la pena de muerte (en %)

Pregunta: "Está a favor o en contra de [la pena de muerte]?"

Respuestas: "totalmente a favor" y "más bien a favor"

Base: muestra total



El Estado debe dar más libertad a las empresas

El mundo democrático tiene una visión positiva de la globalización. Casi dos tercios de los encuestados lo ven como una “oportunidad” (65%) y no como una amenaza (35%). Del mismo modo, hay un apego al liberalismo económico,

definido aquí como la limitación del papel del Estado en la economía y el fortalecimiento de la libertad de las empresas: el 58% piensa que “hay que limitar el papel del gobierno en la economía y reforzar la libertad de las empresas”, mientras que el 42% restante desea un papel más fuerte del Estado y un mayor control de las empresas.

La libertad de las empresas es un anhelo de todas las categorías socioprofesionales (en %)

Pregunta: “En materia de política económica, diría que...”

Base: muestra total

	“Hay que reforzar el papel del gobierno en la economía y limitar la libertad de las empresas”	“Hay que limitar el papel del gobierno en la economía y reforzar la libertad de las empresas”
Global	42	58
Altos cargos de la empresa	40	60
Profesiones intelectuales o científicas	41	59
Ocupaciones asalariadas intermedias	45	55
Pequeños empresarios	46	54
Empleados cualificados	46	54
Trabajadores cualificados	45	55
Trabajadores de servicios y ventas trabajadores comerciales, trabajadores poco cualificados y los trabajadores	41	59
Jubilados	36	63
Desempleados	42	58

Nota: La diferencia entre los totales y el 100% representa las no respuestas.

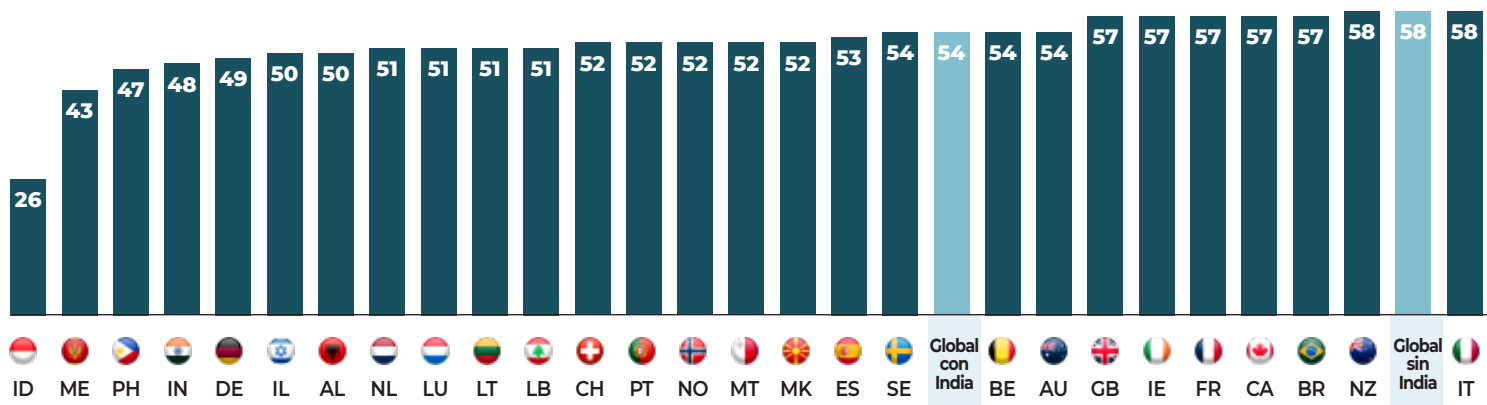
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

¿Debe el Estado dar más libertad a las empresas? (en %)

Pregunta: “En materia de política económica, diría que...”

Respuesta: “Hay que limitar el papel del gobierno en la economía y reforzar la libertad de las empresas”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Liberalismo económico y liberalismo político en Europa Central

“En paralelo de esta recomposición del campo intelectual y político favorable al redescubrimiento del liberalismo político, la descomposición de la economía socialista y el fracaso de las reformas favorecieron el redescubrimiento del liberalismo económico. Así, especialmente en Polonia y Hungría, y más tarde en Checoslovaquia, el pensamiento económico liberal se presentó como una alternativa al fracaso del estatismo. Los autores estaban muy familiarizados con los problemas de la economía administrada, pero tenían poco conocimiento de cómo funcionaba el “capitalismo real” en Occidente. Tras cuarenta años de estatismo, el Estado mínimo parecía ser la respuesta adecuada a la crisis y, en el contexto de los años 80, marcado por la influencia del “neoliberalismo” en Occidente, los liberales del socialismo moribundo se volcaron rápidamente en los teóricos del libre mercado de la Escuela de Chicago, que, casualmente, eran... ¡de Europa Central! El historiador Tony Judt habla del neoliberalismo de los años Reagan-Thatcher como “la venganza de los austriacos”: Hayek, von Mises, Schumpeter, Popper, Drucker, todos ellos nacidos en los cuatro puntos cardinales del Imperio Austrohúngaro, todos ellos marcados por la catástrofe austriaca y la pregunta: ¿por qué y cómo una democracia liberal había sucumbido a la tentación totalitaria entre febrero de 1934 y el Anschluss de 1938? La mejor garantía para preservar una “sociedad abierta”, concluyeron, era minimizar la interferencia del Estado en la economía y la sociedad. Este mensaje fue recogido por los economistas liberales que redactaron las reformas económicas para la salida del comunismo después de 1989.”

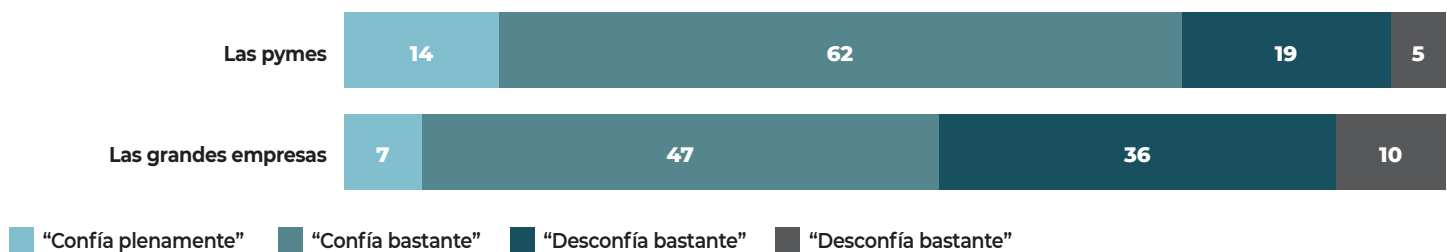
Jacques Rupnik, “La crise du libéralisme en Europe centrale”, *Commentaire*, n° 160, hiver 2017.

Traducido al español por la Fundación Nuevas Generaciones

En un mundo marcado por la desconfianza, las empresas siguen inspirando confianza (en %)

Pregunta: “Por (las pymes; las grandes empresas); dígame si confía totalmente en ella, si confía en ella, si desconfía de ella o si desconfía totalmente de ellas”

Base: muestra total



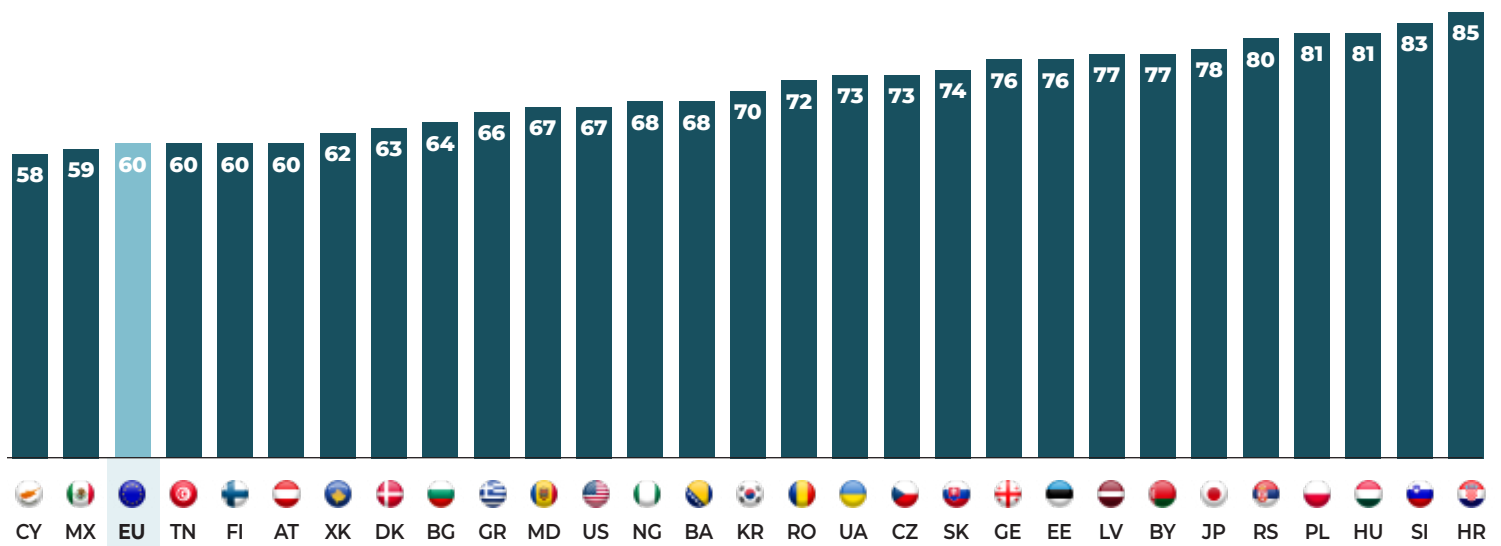
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

¿Debe el Estado dar más libertad a las empresas? (en %) - continúa

Pregunta: “En materia de política económica, diría que...”

Respuesta: “Hay que limitar el papel del gobierno en la economía y reforzar la libertad de las empresas”

Base: muestra total



© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

6. Frente al Covid-19, los ciudadanos reivindican su compromiso con las libertades

Sólo una minoría de personas está dispuesto a reducir sus libertades a cambio de una mayor eficiencia

En el mundo democrático, dos tercios (67%) de los encuestados eligieron la respuesta “aunque eso hiciera más eficiente al gobierno, no aceptaría tener menos libertades”. Sin embargo, en algunos sectores, hay una disposición a reducir las libertades en favor de una supuesta mayor eficiencia. La gestión china de la pandemia de Covid-19 puede haber reforzado la aceptabilidad del poder autoritario en algunos sectores. La mitad de los encuestados (51%) está de acuerdo con la idea de que “los gobiernos autoritarios son más eficientes que los democráticos a la hora de superar pandemias, como la crisis de la COVID-19”, mientras que la otra mitad (49%) está en desacuerdo con esta afirmación.

Un tercio de los encuestados (33%) optó por la respuesta “No me importaría tener menos libertades si eso hiciera más eficiente al gobierno”. Teniendo en cuenta la edad de los encuestados, esta opinión puede tener cierto futuro: el 35% de las personas de 18 a 34 años, el 34% de las de 35 a 59 años y el 28% de las mayores de 60 años aceptarían una reducción de sus libertades. Los menores de 35 años (61%) también son más propensos a pensar que los regímenes autoritarios son más eficaces para hacer frente a las pandemias (contra 36% de los mayores de 60 años).

Entre los que piensan que “tener un hombre fuerte a cargo del Estado” es algo bueno, dos tercios (66%) creen que los gobiernos autoritarios son los más eficaces para hacer frente a una pandemia. Esta opinión también es ampliamente compartida (71%) entre los partidarios de que los militares dirijan el país.

Entre los que estarían dispuestos a reducir sus libertades “si eso hiciera más eficiente al gobierno”, el 62% está de acuerdo en que “los gobiernos autoritarios son más eficientes que los democráticos a la hora de superar pandemias, como la crisis de la COVID-19.” (en %)

Base: muestra total

		“No me importaría tener menos libertades si eso hiciera más eficiente al gobierno”	“Aunque eso hiciera más eficiente al gobierno, no aceptaría tener menos libertades”
“Hay quienes sostienen que los gobiernos autoritarios son más eficientes que los democráticos a la hora de superar pandemias, como la crisis de la COVID-19. ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?”	“Totalmente de acuerdo” y “algo de acuerdo”	62	45
	“algo en desacuerdo” y “totalmente en desacuerdo”	38	55

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Entre los que piensan que “los gobiernos autoritarios son más eficientes que los democráticos a la hora de superar pandemias, como la crisis de la COVID-19”, el 60% afirma que “aunque eso hiciera más eficiente al gobierno, no aceptaría tener menos libertades” (en %)

“Hay quienes sostienen que los gobiernos autoritarios son más eficientes que los democráticos a la hora de superar pandemias, como la crisis de la COVID-19. ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?”		
	“Totalmente de acuerdo” y “algo de acuerdo”	“algo en desacuerdo” y “totalmente en desacuerdo”
“No me importaría tener menos libertades si eso hiciera más eficiente al gobierno”	40	26
“Aunque eso hiciera más eficiente al gobierno, no aceptaría tener menos libertades”	60	74

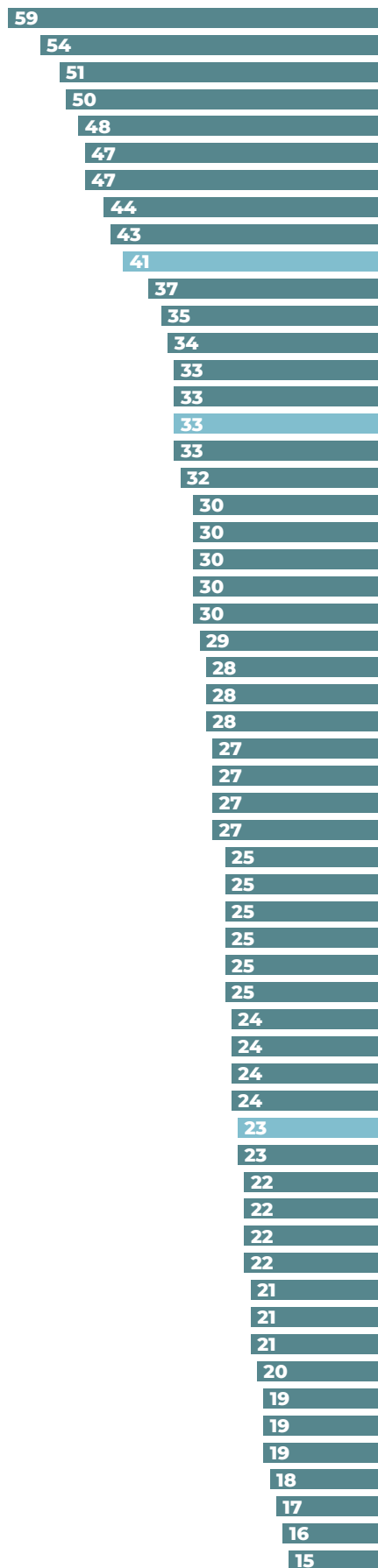
© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Reducción de la libertad, eficacia del gobierno y pandemias (en %)

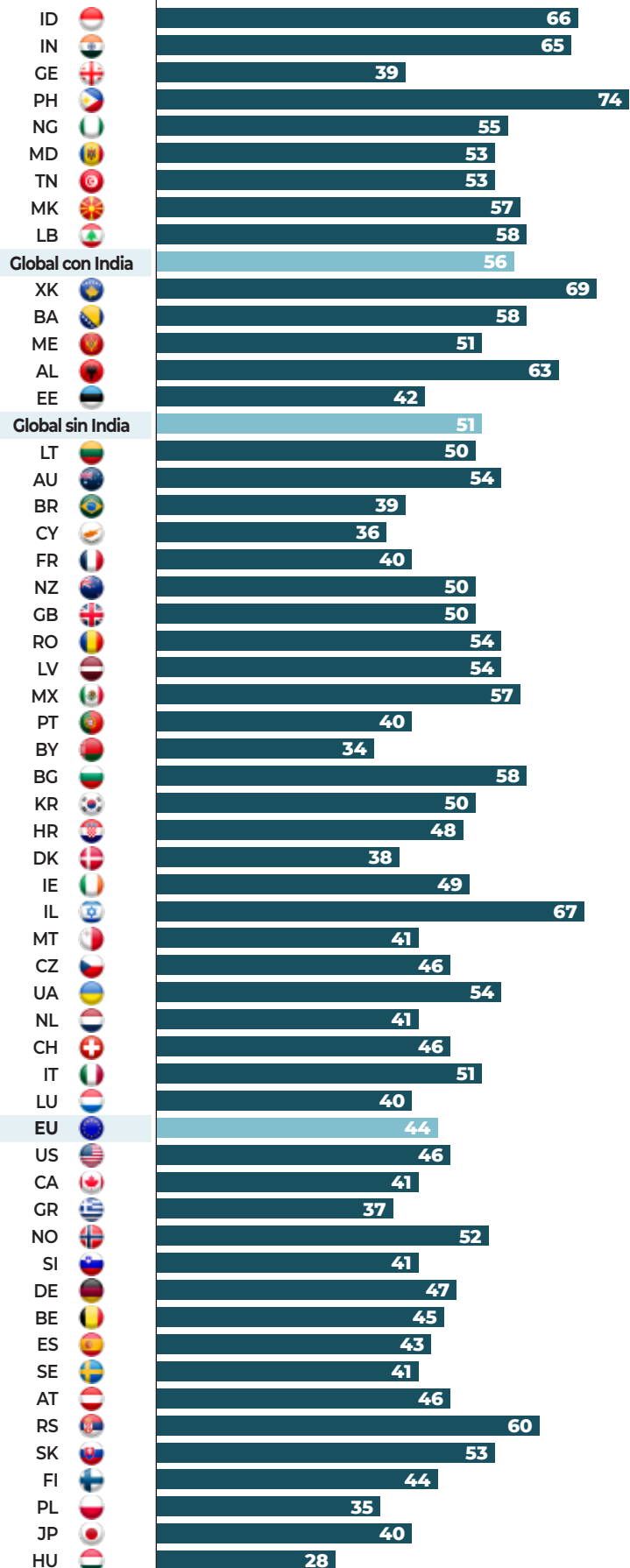
Questions: “¿Cuál de las siguientes opiniones coincide más con la suya?”; “Hay quienes sostienen que los gobiernos autoritarios son más eficientes que los democráticos a la hora de superar pandemias, como la crisis de la COVID-19. ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?”

Base: muestra total

“No me importaría tener menos libertades si eso hiciera más eficiente al gobierno”



“Totalmente de acuerdo” y “algo de acuerdo” con la afirmación “los gobiernos autoritarios son más eficientes que los democráticos a la hora de superar pandemias, como la crisis de la COVID-19”



El compromiso con las libertades es casi unánime

Los encuestados consideran importante poder manifestar (83%), poder participar en la toma de decisiones (95%), poder

votar a los candidatos de su elección (96%), tener derecho a decir lo que piensan (96%) y disfrutar de la libertad de prensa (94%).

Regímenes híbridos y autoritarios en busca de democracia y libertades (en %)

Base: Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Georgia, Líbano, Macedonia del Norte, Moldavia, Montenegro, Nigeria, Ucrania

	BY	BA	GE	LB	MD	ME	MK	NG	UA
En mi país, la democracia funciona "muy bien" y "bastante bien"	28	16	31	10	14	42	33	16	32
Tengo la impresión que puedo expresarme "totalmente" y "bastante" libremente en la sociedad actual	31	50	61	47	55	57	52	29	64
El proceso electoral de mi país es "totalmente" y "bastante" transparente	28	31	46	24	35	55	46	21	49
"Indique si cada una de las siguientes cosas es importante o no para el correcto funcionamiento de la democracia :"									
"Poder manifestarse, salir a la calle, protestar"	71	86	68	88	57	80	77	87	87
"Poder participar por sí mismo/a en la toma de decisiones"	92	91	93	95	90	94	84	94	97
"Poder votar a los candidatos de su elección"	95	92	95	94	93	98	94	96	96
"Tener derecho a decir lo que se piensa"	94	93	98	95	94	98	91	95	97
"Tener libertad de prensa"	87	88	96	93	89	93	90	95	93

© Fondation pour l'innovation politique - enero 2022

Llama la atención que en los países con regímenes menos democráticos o que luchan por serlo, los encuestados quieran más libertades. El Índice de Democracia 2020 clasifica el estado de los regímenes de todo el mundo en cuatro categorías¹²: democracias plenas, democracias imperfectas, "regímenes híbridos"¹³ y "regímenes autoritarios"¹⁴. Para ello, utiliza varios criterios relacionados con la calidad del proceso electoral, el pluralismo, el funcionamiento del gobierno, la participación política, la cultura política, las libertades civiles, etc.

De los países encuestados en nuestro estudio¹⁵, ocho se consideran regímenes "híbridos" (Bosnia y Herzegovina, Georgia, Líbano, Macedonia del Norte, Moldavia, Montenegro, Nigeria y Ucrania), mientras que Bielorrusia se clasifica como régimen autoritario. En los nueve países mencionados, nuestros datos muestran que una evaluación negativa del funcionamiento de la democracia y el Estado de Derecho va acompañada de un deseo de más libertades y democracia.

12. *Democracy Index 2020: In sickness and in health?*, The Economist Intelligence Unit, 2021, p. 3 (disponible en: www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2020).

13. "Regímenes híbridos: las elecciones presentan importantes irregularidades que a menudo impiden que sean libres y justas. La presión del gobierno sobre los partidos y candidatos de la oposición puede ser habitual. Las debilidades graves están más extendidas que en las democracias imperfectas: en la cultura política, el funcionamiento del gobierno y la participación política. La corrupción tiende a ser generalizada y el estado de derecho es débil. La sociedad civil es débil. Los periodistas suelen ser acosados y presionados, y el poder judicial no es independiente. ("Hybrid regimes: Elections have substantial irregularities that often prevent them from being both free and fair. Government pressure on opposition parties and candidates may be common. Serious weaknesses are more prevalent than in flawed democracies—in political culture, functioning of government and political participation. Corruption tends to be widespread and the rule of law is weak. Civil society is weak. Typically, there is harassment of and pressure on journalists, and the judiciary is not independent", *ibid.*, p. 57).

14. "Regímenes autoritarios: el pluralismo político del Estado está ausente o fuertemente circunscrito. [...] Pueden existir algunas instituciones formales de la democracia, pero tienen poca sustancia. Las elecciones, si se celebran, no son ni libres ni justas. Hay un desprecio por los abusos y las infracciones de las libertades civiles. Los medios de comunicación suelen ser de propiedad estatal o están controlados por grupos vinculados al régimen en el poder. Hay represión de las críticas al gobierno y censura generalizada. No hay un poder judicial independiente. ("Authoritarian regimes: In these states, state political pluralism is absent or heavily circumscribed. [...] Some formal institutions of democracy may exist, but these have little substance. Elections, if they do occur, are not free and fair. There is disregard for abuses and infringements of civil liberties. Media are typically state-owned or controlled by groups connected to the ruling regime. There is repression of criticism of the government and pervasive censorship. There is no independent judiciary", *ibid.*).

15. Kosovo no está encuestado en el Índice de Democracia 2020 *Democracy Index 2020* y, por lo tanto, no se incluye aquí.



Órganos de gobierno de la Fondation pour l'innovation politique

Consejo de Supervisión

Nicolas Bazire - Presidente - Director General del Grupo Arnault

Grégoire Chertok - vice presidente - socio gerente de Rothschild & Cie.

Valérie Bernis - administradora independiente en los consejos de Atos - France Télévision y L'Occitane

Michel Bettan - vice-presidente ejecutivo de Havas Paris

Aldo Cardoso - presidente del Consejo de Bureau Veritas y de Smeg - administrador de varias sociedades

Geneviève Ferone Creuzet - presidente de Casabee

Pierre Giacometti - cofundador de la consultoría en estrategia de opinion y comunicación No Com

Changjian Jiang - profesor asociado en relaciones internacionales en la universidad de Fudan (China)

Olivier Labesse - director general de DGM Conseil

Anne Levade - Profesor de derecho público en la Universidad de París-I Panthéon-Sorbonne - y presidente de la asociación francesa de derecho constitucional

Francis Mer - presidente del Consejo de octubre 2004 a junio 2005 - ministro de Economía - de las Finanzas y de la Industria de 2002 à 2004

Blanche Lochmann - miembro del grupo MGEN

Tobie Nathan - doctor en psicología y doctor en letras y humanidades - profesor emérito de psicología clínica y psicopatología en la Universidad de París-VIII

Jean-Claude Paye - Presidente de la Fondapol de 2005 a 2009 - ex Secretario General de la OCDE - abogado ante la Corte

Sébastien Proto - Director General Adjunto de Société Générale - responsable de las redes de Société Générale en Francia y Crédit du Nord - y de su Departamento de Innovación - Tecnología e Informática

Salima Saa - prefecto de Corrèze

Directorio

Dominique Reynié - director general, profesor de universidades en Sciences Po

Anne Flambert - responsable administrativa y financiera

Comité de auditoría

Jean-Daniel Lévy - Presidente, censor jurado de cuentas y licenciado en el Instituto de Estudios Políticos de París

Jacques Pradon - Doctor en Derecho y abogado del Consejo de Estado y del Tribunal de Casación

Comité de ética

Hélène Gisserot - Presidente, Fiscal General del Tribunal de Cuentas

Hugues Hourdin - Consejero de Estado honorario y miembro del Colegio de Abogados de París

Dominique Latournerie - Miembro honorario del Consejo de Estado

Consejo científico y de evaluación

Christophe de Voogd - presidente

Bruno Bensasson, Élisabeth De Castex, Stéphane Courtois, Julien Damon, Laurence Daziano, Marc Fornacciari, Emmanuel Goldstein, Erwan Le Noan, Pascal Perrineau, Xavier Quérat-Hément, Robin Rivaton, Alain-Gérard Slama, Luuk Van Middelaar

Órganos de gobierno del International Republican Institute

Consejo de supervisión

Dan Sullivan - presidente - senador de los Estados Unidos (Alaska)
Randy Scheunemann - vice-presidente - consejero estratégico - Halifax International Security Forum
Alec L. Poitevint II - secretario-tesorero - empresario y presidente de la Convención Republicana de 2012
Kelly Ayotte - ex senadora de los Estados Unidos (New Hampshire)
Judy A. Black - directora de las políticas - Brownstein Hyatt Farber Schreck
Gahl Hodges Burt - vice-presidente - American Academy en Berlin
Tom Cotton - senador de los Estados Unidos (Arkansas)
Joni Ernst - senadora de los Estados Unidos (Iowa)
Frank J. Fahrenkopf Jr. - Copresidente de la Comisión de Debates Presidenciales
Alison B. Fortier - Vicepresidente de Sistemas Estratégicos y Defensa de Misiles - Lockheed Martin
Christopher J. Fussner - dueño y fundador de TransTechnology Pte Ltd.
Lindsey Graham - senador de los Estados Unidos (Carolina del Sud)
Kay Granger - electa de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos (Texas - 12th District)
Cheryl F. Halpern - socia - HQ Creative LLC
William J. Hybl - Presidente de la Comisión de Diplomacia Pública de Estados Unidos
Mark Kirk - ex senador de los Estados Unidos (Illinois)
James T. Kolbe - ex electo de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos (Arizona - 5th District)
David Kramer - Director Principal de Derechos Humanos y Libertades Humanas en el Instituto McCain
Tami Longaberger - empresaria
Peter T. Madigan - Miembro del Consejo de la Escuela de Asuntos Públicos e Internacionales de la Universidad de Maine.
Général H.R. McMaster - ex Consejero de Seguridad Nacional
Constance Berry Newman - ex Subsecretario de Estado para Asuntos Africanos
Mitt Romney - senador de los Estados Unidos (Utah)
Marco Rubio - senador de los Estados Unidos (Florida)
Joseph R. Schmuckler - miembro del Consejo - London Center for Policy Research
Kristen Silverberg - ex embajador de Estados Unidos ante la Unión Europea
Frances Townsend - presidente del Counter Extremism Project
Gaddi Vasquez - ex director de los Peace Corps
Olin L. Wethington - fundador y presidente del Wethington International LLC
Dana W. White - ex Subsecretario de Defensa para Asuntos Públicos

Dirección ejecutiva

Dr. Daniel Twining - presidente
Kimber Shearer - consejo, Vicepresidente de Estrategia y Desarrollo
Daniel W. Fisk - jefe de operaciones
Scott Mastic - vice-presidente de los programas

Estados miembros del Consejo de Gobierno para Community of Democracies

La Community of Democracies es una coalición intergubernamental mundial compuesta por los siguientes Estados miembros del Consejo de administración:

Argentina
Canadá
Chile
Costa Rica
El Salvador
Estonia
Estados Unidos
Finlandia
Georgia
Guatemala
Hungría
India
Italia
Japón
Lituania
Macedonia del Norte
México
Mongolia
Marruecos
Nigeria
Noruega
Polonia
Portugal
República de Corea
Rumanía (actual presidencia de la Community of Democracies)
Reino Unido
Suecia
Uruguay

Thomas E. Garrett – Secretario general de la secretaría permanente de la Community of Democracies.

Consejo de Administración Konrad-Adenauer-Stiftung

Dieter Althaus – Ministro-Presidente (retirado), Vicepresidente de Asuntos Gubernamentales MAGNA Europa

Diputado Ralph Brinkhaus – cooptado Presidente del grupo parlamentario de la CDU/CSU en el Bundestag alemán

Doctor. Christophe Brand – Tesorero de la Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Tanja Gönner – Presidente del Consejo de Administración de la Asociación Alemana para la Cooperación Internacional (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, GIZ)

Diputado Hermann Gröhe – Ministro Federal (retirado), Vicepresidente del Grupo Parlamentario de la CDU/CSU, Vicepresidente de la Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Diputado Michael Grosse-Brömer – cooptado Líder del grupo parlamentario de la CDU/CSU en el Bundestag alemán

Profesor, Doctor Hans Walter Hütter – Presidente de la Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland Foundation

Annegret Kramp-Karrenbauer – Ministro Federal de Defensa (retirado)

Profesor, Doctor Norbert Lammert – Presidente del Bundestag alemán (retirado). Presidente de la Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Diputado Armin Laschet – Ministro Presidente (retirado), Presidente de la CDU

Doctora Angela Merkel – Canciller Federal de la República Federal de Alemania (retirada)

Hildegard Müller – Secretario de Estado (jubilado), Presidente de la Asociación Alemana de la Industria del Automóvil (Verband der Automobilindustrie, VDA)

Profesora, Doctora Beate Neuss – Presidente adjunta de la Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Profesor, Doctor Andreas Rödder – Cátedra de Historia Moderna y Contemporánea de la Universidad Johannes Gutenberg de Maguncia.

Profesor, Doctor Jürgen Rüttgers – Ministro - Presidente (jubilado)

Doctor Wolfgang Schäussel – cooptado Canciller Federal de la República de Austria (retirado) Presidente del Consejo de Administración de la Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Profesor, Doctor Thomas Sternberg – Ex presidente del Comité Central de los Católicos Alemanes (Zentralkomitee der deutschen Katholiken, ZdK)

Doctora Sabine Sütterlin-Waack – Ministro de Interior, Medio Rural, Integración e Igualdad de Género de Schleswig-Holstein y Presidente de la Hermann Ehlers Stiftung e.V.

Michael Thielen – Secretario General de la Konrad -Adenauer-Stiftung e.V.

Profesor, Doctor Bernhard Vogel – Ministro-Presidente (retirado) Presidente de Honor de la Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Klaus Welle – Secretario General del Parlamento Europeo

Profesora, Doctora Birgitta Wolff – Profesor de Administración de Empresas, Presidente de la Universidad Goethe de Fráncfort del Meno (jubilado)

Consejo consultivo Genron NPO

Yasushi Akashi – Presidente del Centro de Conferencias Internacional de Kyoto; Ex Secretario General Adjunto de las Naciones Unidas

Ichiro Fujisaki – Presidente de la The America-Japan Society; ex embajador en los Estados Unidos de América

Yasuchika Hasegawa – Ex presidente de la Japan Association of Corporate Executives

Yoriko Kawaguchi – Profesor visitante en la Facultad de “Global Studies” de la Universidad de Musashino; Ex ministro de Asuntos Exteriores y ex ministro de Medio Ambiente

Hiroya Masuda – Asesor del Instituto de Investigación Nomura; Ex ministro de Interior y Comunicaciones

Takashi Matsumoto – Presidente, Federation of National Public Service Personnel Mutual Aid Associations

Yuji Miyamoto – Presidente del Miyamoto Institute of Asian Research; Ex embajador en la República Popular China

Toshiro Muto – Presidente de honor del Daiwa Institute of Research; Ex vicegobernador del Banco de Japón

Yuzaburo Mogi – Director General y Presidente Honorario del Consejo de Administración, Kikkoman Corporation

Mistuo Ohashi – Consejero de honor, Showa Denko k.k.

Kazuo Ogoura – Asesor principal de la Japan Foundation; ex embajador en la República de Corea

Takeshi Sasaki – Profesor emérito de la Universidad de Tokio

Shinsuke Sugiyama – Ex embajador en los Estados Unidos de América, ex viceministro de Asuntos Exteriores

Akihiko Tanaka – Presidente del National Graduate Institute for Policy Studies (GRIPS); Ex Presidente del Japan International Cooperation Agency (JICA)

Osamu Watanabe – Director y Presidente, Japan Petroleum Exploration Co., Ltd. (JAPEX)

Presidente del Consejo de Administración

Yasushi Kudo - Fundador y Presidente del The Genron NPO

Consejo de Administración

Yaichiro Aizawa – Ex Presidente Nacional del Junior Chamber International Japan

Akihiko Kawashima – Director del DMG MORI B.U.G.Co.,Ltd

Kyoya Kawanishi – Presidente del K&S Accounting Office

Seiichi Kondo – Director, Kondo Institute for Culture & Diplomacy; Ex Comisario, Agency of Cultural Affairs

Shigeaki Okamoto – Ex viceministro de Finanzas, Ministerio de Finanzas

Tatsuo Tanaka – Consejero principal del Citigroup Global Markets Japan Inc.

Tomomichi Tomiie – Director Ejecutivo de Operaciones y Sistemas y Departamento de Estrategia Corporativa del Sumitomo Mitsui Asset Management Co., Ltd.

Auditor

Manabu Matsuda - Ex miembro de la Cámara de Representantes; Profesor visitante en la Universidad de Tokio

Consejo de Administración Fundación Nuevas Generaciones

Alfredo Atanasof, Paula Bertol, Carlos Brown, Gustavo Ferrari, Mariano Gerván, Diego Guelar, Eduardo Menem, Federico Pinedo, Claudio Poggi, Ramón Puerta, Laura Rodríguez Machado, Leonardo Sarquís, Cornelia Schmidt Liermann, Jorge Srodek, Enrique Thomas, Pablo Tonelli, Pablo Torello, Norberto Zingoni

The New Generations

Manuel Abella Nazar Carlos Aguinaga (h), Valeria Arata, Cesira Arcando, Miguel Braun, Gustavo Cairo, Mariano Caucino, Juan de Dios Cincunegui, Omar de Marchi, Alejandro De Oto Gilotaux, Francisco De Santibañes, Soher El Sukaria, Ezequiel Fernández Langan, Gustavo Ferri, Christian Gribaudo, Marcos Hilding Ohlsson, Joaquín La Madrid, Luciano Laspina, Leandro López Koenig, Cecilia Lucca, Gonzalo Mansilla de Souza, Ana Laura Martínez, Germán Mastrocola, Nicolás Mattiauda, Adrián Menem, Victoria Morales Gorleri, Diego Carlos Naveira Julián, Martín Obiglio Francisco, Quintana Shunko Rojas, Damián Specter, Ramiro Trezza, José Urtubey

Director Ejecutivo

Julián Martín Obiglio

República do Amanhã

Consejo de Supervisión

Cleide ALMEIDA - Filósofo, profesor universitario

Liliana SEGNINI - Socióloga, Profesora (UNICAMP)

Valeria PEREIRA DA SILVA - Educadora y consultora en educación

Ana BARUFI - Economista, especialista en innovación tecnológica

Comité Ejecutivo

Octavio DE BARROS - Presidente, economista y vicepresidente de la Cámara de Comercio Francia-Brasil

Vasco CALDEIRA - Vicepresidente, arquitecto-urbanista

Thomás DE BARROS - Coordinador temático, profesor universitario en Sciences Po

Renée ZICMAN - Coordinadora temática, Directora Ejecutiva de la FAUBAI

Laerte SZNELVAR - Coordinador temático, profesor de la USP

Anthony TAÏEB - Jefe de operaciones, politólogo

¡El debate público necesita a la Fundación y la Fundación lo necesita a usted!

FONDATION POUR
L'INNOVATION
POLITIQUE
fondapol.org

Apoyo a la Fondation pour l'innovation politique

Aquí está mi contribución de:

- 100 € 500 € 1 000 € 5 000 €
 10 000 € 50 000 € Otro monto€

Elijo hacer una donación:

- A título individual
 En nombre de la siguiente empresa: _____

Destinatario del recibo fiscal: _____

No _____ Calle _____

Código postal _____ Ciudad _____

- Por cheque, a nombre de la **Fondation pour l'innovation politique**
 Por transferencia bancaria con fecha: _____

Para la cuenta de la Fondation pour l'innovation politique en la
Caisse des dépôts et consignations : IBAN : FR77 4003 1000 0100 0029 9345 Z16
BIC : CDCGFRPPXXX

Régimen fiscal de las donaciones efectuadas por personas físicas o jurídicas domiciliadas fiscalmente en Francia

Reconocida como de utilidad pública por decreto de 14 de abril de 2004, la Fondation pour l'innovation politique puede recibir donaciones y legados de particulares y empresas.

En cuanto a los pagos realizados:

- Los contribuyentes se benefician de una reducción del impuesto sobre la renta equivalente al 66% de su importe, hasta un límite del 20% de la renta imponible (art. 200-1 de la CGI) y/o para el IFI, una reducción del 75% de su importe hasta un límite de 50.000 euros.
- Las empresas sujetas al impuesto sobre la renta o al impuesto de sociedades se benefician de una reducción fiscal del 60% hasta un límite de 10.000 euros o del 0,5% del volumen de negocios antes de impuestos cuando éste sea superior (art. 238 bis del CGI), con la posibilidad de trasladar la deducción a los cinco años siguientes si se supera el umbral.

En la parte posterior de este boletín, encontrará un cuadro que resume las posibles reducciones fiscales por su donación a la Fondation pour l'innovation politique.

Enviar a:

Fondation pour
l'innovation politique
11, rue de Grenelle
75007 Paris

Contacto:

Anne Flambert
Responsable
administrativo
y financiero
01 47 53 67 09



Ejemplos de apoyo a las acciones de la Fondation pour l'innovation politique y cálculo de la contribución real después de la deducción fiscal (IS/IR/ISF)

Ejemplos de contribuciones anuales	Contribución real tras la deducción del 60% del impuesto de sociedades	Contribución real tras la deducción del 66% del impuesto sobre la renta	Contribución real tras la deducción del 75% del impuesto sobre el patrimonio inmobiliario
100 €	40 €	34 €	25 €
500 €	200 €	170 €	125 €
1 000 €	400 €	340 €	250 €
5 000 €	2 000 €	1 700 €	1 250 €
10 000 €	4 000 €	3 400 €	2 500 €
50 000 €	20 000 €	17 000 €	12 500 €

Enviar a:

Fondation pour
l'innovation politique
11, rue de Grenelle
75007 Paris

Contacto:

Anne Flambert
Responsable
administrativo
y financiero
01 47 53 67 09

Por favor, introduzca sus datos de contacto a continuación para que podamos emitir su recibo fiscal:

Organización o individuo

Nombre Apellido

Nombre de la organización

No Calle

Código postal Ciudad

País

Teléfono

Correo electrónico

Fecha Firma





LIBERTADES: EL DESAFÍO DEL SIGLO

Un estudio global sobre
la democracia en 55 países

Las democracias se encuentran en una situación peligrosa treinta años después de la caída del Muro de Berlín, que marcó su triunfo. En el exterior, las tensiones con los regímenes autoritarios, especialmente China, Rusia y Turquía, recuerdan a la Guerra Fría. A nivel interno, el conflicto de identidades y religiones, el populismo, el autoritarismo, el racismo y el antisemitismo nunca han estado tan presentes en las sociedades liberales como desde los años treinta. Para el mundo democrático, la combinación de amenazas externas e internas marca el peligro evidente del momento.

Sin embargo, las democracias siguen teniendo un activo importante, que se refleja en los resultados de nuestro estudio: los ciudadanos entrevistados afirman su apego a las libertades. Cuando expresan un juicio negativo, nuestros datos muestran que, la mayoría de las veces, es la forma en que funciona la democracia en su país lo que es objeto de sus críticas, no la idea democrática en sí.

Este es el problemático contexto en el que hemos diseñado la encuesta global *Libertades: el desafío del siglo*. Este trabajo es el resultado de una estrecha colaboración entre la Fondation pour l'Innovation Politique (Francia), el International Republican Institute (Estados Unidos), la Community of Democracies (organización intergubernamental), la Konrad-Adenauer-Stiftung (Alemania), la ONG Genron (Japón), la Fundación Nuevas Generaciones (Argentina) y la República do Amanhã (Brasil).

La encuesta tiene un alcance sin precedentes. El cuestionario se administró a 47.408 personas, en cada una de los idiomas nacionales, es decir, 45 idiomas para 55 países: Albania, Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bielorrusia, Bosnia-Herzegovina, Brasil, Bulgaria, Canadá, Croacia, Chipre, Dinamarca, España, Estados Unidos, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, India, Indonesia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Corea del Sur y Kosovo, Letonia, Líbano, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malta, México, Moldavia, Montenegro, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Filipinas, Polonia, Portugal, Rumanía, Serbia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Túnez, Ucrania, Reino Unido, Estados Unidos.

Después de nuestra encuesta *Où va la démocratie?* realizada en 26 países, publicada en 2017, y después de *Démocraties sous tension*, una encuesta realizada en 42 países, publicada en 2019, aquí está nuestro nuevo estudio *Libertades: el desafío del siglo*.



978 2 36408 278 6

ISBN : 978-2-36408-278-6